

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego MontiSierra HUEVOS CON SABOR A CAMPO – zgłoszenie nr 15 670 871

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 września 2019 r. w sprawie R 2021/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i ewentualnych interwenientów kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2019 r. – Productos Jamaica/EUIPO – Alada 1850 (flordeJamaica)

(Sprawa T-739/19)

(2019/C 432/82)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Productos Jamaica, SL (Algezares, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Temiño Cenicerros)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Alada 1850, SL (Barberá del Vallés, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy flordeJamaica – unijny znak towarowy nr 9 003 989

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawach połączonych R 1431/2018-1 i R 1440/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi wraz z załącznikami do niej za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- O ile dowody używania przedstawione przez obie strony leżącego u podstaw niniejszej skargi postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku nie pozwalają na zastosowanie podnoszonego przez skarżącą wyjątku dotyczącego utraty roszczenia w wyniku tolerowania, o tyle stanowią one jasne dowody na długotrwałe i tolerowane przez stronę pozwaną współistnienie rozpatrywanych znaków towarowych na rynku, co stanowi uzasadnioną przyczynę używania zakwestionowanego znaku towarowego, a ponadto potwierdza nieistnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd na rynku.
- Na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę pozwaną nie można stwierdzić, że wcześniejszy znak towarowy uzyskał wysoce odróżniający charakter w następstwie jego używania w Hiszpanii.
- W tym przypadku nie można uznać prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wszystkich towarów i usług objętych zakwestionowanym znakiem towarowym i z tego względu nie jest dopuszczalne unieważnienie prawa do tego znaku w całości.

Postanowienie Sądu z dnia 23 października 2019 r. – Taghani/Komisja

(Sprawa T-313/19) ⁽¹⁾

(2019/C 432/83)

Język postępowania: francuski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 246 z 22.7.2019.
