

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 13 listopada 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden – Niderlandy*) – *Levola Hengelo BV / Smilde Foods BV***

**(Sprawa C-310/17) <sup>(1)</sup>**

***Odesłanie prejudycjalne – Własność intelektualna – Harmonizacja niektórych aspektów prawa autorskiego i praw pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym – Dyrektywa 2001/29 WE – Zakres stosowania – Artykuł 2 – Prawa do zwielokrotniania – Pojęcie „utworu” – Smak produktu spożywczego***

(2019/C 16/18)

Język postępowania: niderlandzki

### **Sąd odsyłający**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

### **Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: *Levola Hengelo BV*

Strona pozwana: *Smilde Foods BV*

### **Sentencja**

Dyrektywę 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie temu, by smak produktu spożywczego był objęty ochroną prawa autorskiego na podstawie tej dyrektywy, oraz temu, by ustawodawstwo krajowe było interpretowane w taki sposób, że przyznaje ono ochronę prawnoautorską takiemu smakowi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 269 z 14.8.2017.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 15 listopada 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Bundesgerichtshof – Niemcy*) – *Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. / Germanwings GmbH***

**(Sprawa C-330/17) <sup>(1)</sup>**

***Odesłanie prejudycjalne – Rozporządzenie (WE) nr 1008/2008 – Artykuł 2 pkt 18 – Artykuł 23 ust. 1 – Transport – Wspólne zasady wykonywania przewozów lotniczych na terenie Unii Europejskiej – Informowanie – Wskazywanie ostatecznej ceny – Włączenie taryf lotniczych do ostatecznej ceny – Obowiązek podawania taryf lotniczych w euro lub w walucie lokalnej – Wybór właściwej waluty lokalnej – Kryteria powiązania***

(2019/C 16/19)

Język postępowania: niemiecki

### **Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

### **Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: *Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.*

Strona pozwana: *Germanwings GmbH*

## Sentencja

Artykuł 23 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie wspólnych zasad wykonywania przewozów lotniczych na terenie Wspólnoty w związku z art. 2 pkt 18 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że przewoźnicy lotniczy, podając taryfy lotnicze za wewnątrzwspólnotowe przewozy lotnicze – o ile nie wyrażają ich w euro – są zobowiązani do wybrania waluty lokalnej obiektywnie powiązanej z oferowaną usługą. Tak jest w szczególności w przypadku waluty mającej status prawnego środka płatniczego w państwie członkowskim, w którym znajduje się miejsce wylotu bądź miejsce przylotu danego lotu.

Tak więc w sytuacji takiej jak ta rozpatrywana w postępowaniu głównym, w której przewoźnik lotniczy mający siedzibę w państwie członkowskim, którego walutą jest euro, oferuje w Internecie usługę przewozu lotniczego z miejscem wylotu znajdującym się na terytorium innego państwa członkowskiego, w którym status prawnego środka płatniczego ma waluta inna niż euro, taryfy lotnicze mogą być podawane – o ile nie są wyrażone w euro – w walucie mającej status prawnego środka płatniczego w tym ostatnim państwie członkowskim.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 293 z 4.9.2017.

---

## Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 15 listopada 2018 r. – Republika Estońska / Komisja Europejska, Republika Łotewska

(Sprawa C-334/17 P) <sup>(1)</sup>

**Odwołanie – Wspólna organizacja rynków – Opłaty pobierane za niewyeliminowane nadwyżki cukru – Decyzja 2006/776/WE – Wniosek o zmianę ostatecznej decyzji Komisji Europejskiej – Pismo oddalające wniosek – Skarga na to pismo – Dopuszczalność**

(2019/C 16/20)

Język postępowania: estoński

## Strony

Wnosząca odwołanie: Republika Estońska (przedstawiciel: N. Grünberg, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Lewis i L. Naaber-Kivisoo, pełnomocnicy, wspierani przez S. Mody'ego, vandeadvokaat), Republika Łotewska

## Sentencja

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) Republika Estońska zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 256 z 7.8.2017.

---