

Streszczenie decyzji Komisji
z dnia 3 września 2014 r.
dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 TFUE oraz w art. 53 Porozumienia EOG
(Sprawa AT.39574 – Układy scalone do kart inteligentnych)

(notyfikowana jako dokument nr C(2014) 6250)

(Jedynie teksty w języku angielskim, francuskim, niderlandzkim i niemieckim są autentyczne)

(2017/C 27/12)

Dnia 3 września 2014 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ Komisja niniejszym podaje do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnicy handlowej. Pełen tekst omawianej decyzji w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności dostępny jest na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, pod adresem:

<http://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/>

1. WPROWADZENIE

W przedmiotowej decyzji stwierdzono naruszenie art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG i nałożono grzywny na następujące przedsiębiorstwa: Infineon (Infineon Technologies AG), Philips (Koninklijke Philips NV i Philips France SAS), Samsung (Samsung Electronics Co Ltd i Samsung Semiconductor Europe GmbH) oraz Renesas (Renesas Electronics Corporation i Renesas Electronics Europe Ltd). Renesas jest wspólnym przedsięwzięciem Hitachi (Hitachi Ltd) i Mitsubishi (Mitsubishi Electric Corporation). Wyżej wymienione przedsiębiorstwa brały udział w kartelu dotyczącym układów scalonych do kart inteligentnych.

Układy scalone do kart inteligentnych (ang. Smart Card Chips – dalej „SCC”) są wykorzystywane w różnych zastosowaniach, takich jak karty SIM do telefonów komórkowych, karty bankowe, karty płatnej telewizji, dowody tożsamości, paszporty biometryczne oraz karty transportu.

2. PROCEDURA

Postępowanie wszczęto w wyniku złożenia wniosku o zwolnienie z sankcji przez przedsiębiorstwo Renesas w 2008 r. Po przeprowadzeniu kontroli przedsiębiorstwo to, które prowadzi działalność związaną z SCC dla przedsiębiorstw Philips i Samsung, złożyło również wniosek o złagodzenie sankcji oraz przedłożyło Komisji odpowiednie dowody.

Komisja wszczęła postępowanie w 2011 r. i rozpoczęła procedurę ugodową z przedsiębiorstwami Philips, Renesas i Samsung. Rozmowy ugodowe zakończyły się jednak w 2012 r., a następnie wszczęte zostało także postępowanie przeciwko przedsiębiorstwu Infineon. W dniu 18 kwietnia 2013 r. wysłano pisemne zgłoszenie zastrzeżeń do następujących przedsiębiorstw: Renesas (oraz jego spółek dominujących Hitachi i Mitsubishi), Samsung, Philips i Infineon.

Strony otrzymały dostęp do akt sprawy oraz możliwość obrony wobec wstępnego stanowiska Komisji na piśmie oraz podczas składania ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które odbyło się w dniu 20 listopada 2013 r. Wszyscy adresaci pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń uczestniczyli w spotkaniu wyjaśniającym.

Na posiedzeniu w dniu 1 września 2014 r. Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał przychylną opinię, a urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające sporządził w dniu 2 września 2014 r. swoje sprawozdanie końcowe, zaś w dniu 3 września 2014 r. Komisja przyjęła przedmiotową decyzję.

3. FAKTY

Decyzja dotyczy kartelu czterech głównych dostawców SCC (Renesas, Samsung, Infineon i Philips), który miał miejsce w EOG poprzez sieć kontaktów dwustronnych w latach 2003–2005. W kontekście agresywnego wejścia na rynek w 2003 r. przedsiębiorstw Samsung i Atmel, a także presji cenowej ze strony dwóch głównych klientów Axalto i Gemplus konkurujący dostawcy kart inteligentnych zdecydowali się na zmwę oraz koordynowanie swoich praktyk rynkowych. Wymienione cztery przedsiębiorstwa dwustronnie omawiały politykę cenową oraz elementy mające wpływ na ceny, takie jak moce produkcyjne i ich wykorzystanie, przyszłe zachowania na rynku, jak również negocjacje umów ze wspólnymi klientami, a także wymieniali informacje szczególnie chronione z punktu widzenia konkurencji.

Kartel funkcjonował od dnia 24 września 2003 r. do dnia 8 września 2005 r., ale okres udziału w nim każdej ze stron mógł być krótszy ze względu na późniejsze przyłączenie się do tej sieci kontaktów dwustronnych lub wcześniejsze z niej wyłączenie. W projekcie decyzji czas trwania naruszenia określono następująco: 23 miesiące w przypadku Renesas i Samsung, 18 miesięcy w przypadku Infineon i 11 miesięcy w przypadku Philips.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

Zakres odpowiedzialności każdego z adresatów decyzji ustala się w oparciu o stopień zaangażowania w antykonkurencyjne kontakty i ustalenia, tj. albo jako bezpośredniego uczestnika porozumienia, albo – w przypadku spółki dominującej – przy uwzględnieniu tego, że odpowiedzialność za działania spółki zależnej można przypisać spółce dominującej z uwagi na fakt, że miała ona decydujący wpływ na zachowanie spółek zależnych w czasie, kiedy doszło do naruszenia prawa.

Decyzja skierowana jest do wymienionych poniżej przedsiębiorstw i podmiotów i dotyczy następujących poszczególnych czasów trwania naruszenia prawa: Infineon (Infineon Technologies AG) od dnia 24 września 2003 r. do dnia 31 marca 2005 r., ze względu na koordynację z Samsung i Renesas; Philips (Koninklijke Philips NV oraz Philips France SAS) od dnia 26 września 2003 r. do dnia 9 września 2004 r.; Renesas (Renesas Electronics Corporation, Renesas Electronics Europe Limited oraz Hitachi, Ltd. i Mitsubishi Electric Corporation) od dnia 7 października 2003 r. do dnia 8 września 2005 r.; Samsung (Samsung Electronics Co., Ltd. oraz Samsung Semiconductor Europe GmbH) od dnia 24 września 2003 r. do dnia 8 września 2005 r.

4. OCENA PRAWNA

W decyzji stwierdzono, że przedsiębiorstwa Renesas, Samsung, Infineon i Philips uczestniczyły w pojedynczym i ciągłym naruszeniu art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.

Naruszenie dotyczy działalności związanej z SCC (karty SIM oraz pozostałe karty chipowe) w całym EOG.

Strony zmierzały do jednego celu, jakim było ograniczenie i kontrola wpływu agresywnego wejścia Samsunga na rynek oraz presji na spadek cen wywieranej przez dwóch głównych klientów. Strony przyjęły także wspólny model zachowań (ten sam rodzaj wymiany, te same zaangażowane osoby oraz harmonogram kontaktów, co można wytłumaczyć cyklem działalności oraz obecnością Samsunga w Europie). Z tych powodów, choć przedmiotowe naruszenie polegało na kontaktach dwustronnych między stronami, kontakty te stanowią pojedyncze i ciągłe naruszenie.

Komisja jest zdania, że dokumenty przekazane przez poszczególne podmioty wnioskujące o złagodzenie sankcji mają wystarczającą wartość dowodową, jednak postanowiła nie uwzględnić jednego dokumentu przedłożonego przez Samsunga na stosunkowo późnym etapie postępowania, ponieważ do dokumentu tego zostało dodane tłumaczenie i okoliczności tej zmiany nie zostały odpowiednio wyjaśnione.

5. GRZYWNY

Przy określaniu wysokości nakładanych grzywien w przedmiotowej decyzji zastosowano wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. oraz zasady zawarte w obwieszczeniu w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.

Kwota podstawowa grzywny jest ustalana jako odsetek wartości sprzedaży dóbr lub usług zrealizowanej przez dane przedsiębiorstwo i mającej bezpośredni lub pośredni związek z naruszeniem w danym sektorze geograficznym oraz jest uzależniona od okresu uczestnictwa poszczególnych przedsiębiorstw. Dodatkowy odsetek istotnej wartości sprzedaży dodaje się w celu odstraszenia przedsiębiorstw od wszelkich zachowań noszących znamiona kartelu.

Nie istnieją okoliczności obciążające, ale istnieje zróżnicowanie stopnia zaangażowania poszczególnych stron w naruszeniu, co odzwierciedla poziom poszczególnych grzywien. Przedsiębiorstwu Infineon przyznano obniżkę grzywny z tytułu okoliczności łagodzących. Ponadto wszystkim stronom przyznano obniżkę kwoty grzywny ze względu na długość postępowania, które trwało sześć i pół roku.

Mnożnik służący zapewnieniu skutku odstraszącego zastosowano wobec przedsiębiorstw Hitachi, Mitsubishi i Samsung, gdyż przedsiębiorstwa te osiągają szczególnie duże obroty niezwiązane ze sprzedażą produktów lub usług, których dotyczy naruszenie.

Za współpracę zgodnie z przepisami obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. w przedmiotowej decyzji przewidziano zwolnienie z grzywny dla Renesas oraz obniżkę wynoszącą 30 % dla Samsung.

Grzywny nakładane na mocy art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 są następujące:

- a) Infineon Technologies AG: 82 874 000 EUR;
- b) Koninklijke Philips N.V. oraz Philips France SAS, solidarnie: 20 148 000 EUR;
- c) Hitachi, Ltd, Mitsubishi Electric Corporation, Renesas Electronics Corporation oraz Renesas Electronics Europe Limited, solidarnie: 0 EUR;
Hitachi, Ltd, indywidualnie (po zastosowaniu mnożnika służącego zapewnieniu skutku odstraszącego): 0 EUR;
Mitsubishi Electric Corporation, indywidualnie (po zastosowaniu mnożnika służącego zapewnieniu skutku odstraszącego): 0 EUR;
- d) Samsung Electronics Co., Ltd oraz Samsung Semiconductor Europe GmbH, solidarnie: 35 116 000 EUR.