

1. Zarzut pierwszy dotyczący drugiego okresu zatrudnienia strony skarżącej jako członka personelu pomocniczego, zgodnie z którym zaskarżona decyzja została oparta na nieistniejącej podstawie prawnej, ponieważ ani Wnioski Komisji nr 229/04 z dnia 7 kwietnia 2004 r., ani art. 4 ust. 1 załącznika VIII Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, ani orzecznictwo nie przewidują warunku dotyczącego zmiany instytucji. W rezultacie, ta część zaskarżonego aktu jest niezgodna z prawem i powinna zostać stwierdzona jej nieważność.
2. Zarzut drugi dotyczący pierwszego okresu zatrudnienia strony skarżącej jako członka personelu pomocniczego, zgodnie z którym warunek stosowany w zaskarżonej decyzji, czyli ciągłość służby przez ponad rok, przewidziany we Wnioskach nr 229/04 stanowił odstępstwo od art. 4 ust. 1 załącznika VIII regulaminu pracowniczego, w wykładni nadanej mu w orzecznictwie. W rezultacie, ta część zaskarżonego aktu jest niezgodna z prawem i powinna zostać stwierdzona jej nieważność.

Skarga wniesiona w dniu 25 października 2016 r. – Akant Monika i Zbigniew Harasym v. EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Sprawa T-739/16)

(2016/C 462/48)

Język skargi: Polski

Strony

Strona skarżąca: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Polska) (przedstawiciel: M. Krekora, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hunter Douglas Holding GmbH & Co.KG (Düsseldorf, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny znak towarowy Unii Europejskiej „COSIMO” – zgłoszenie nr 12 130 324

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22.08.2016 r. w sprawie R 2364/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie odwołania wniesionego przez drugą stronę w postępowaniu przed EUIPO;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony kosztami niniejszego postępowania oraz drugiej strony kosztami postępowania przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

Naruszenie artykułów 8(1)(b) i 42(2) rozporządzenia nr 207/2009.
