

Druga strona postępowania: Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich (przedstawiciele: początkowo G. Grill, następnie L. Papadias, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Claire Staelen zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

Postanowienie Trybunału (pierwsza izba) z dnia 21 lipca 2016 r. – Louis Vuitton Malletier SA/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

(Sprawy połączone C-363/15 P i C-364/15 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Umorzenie postępowania)

(2016/C 454/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Louis Vuitton Malletier SA (przedstawiciele: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi i N. Parrotta, avvocati)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: P. Bullock i D. Hanf, pełnomocnicy), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG (przedstawiciele: T. Boddien i A. Nordemann, Rechtsanwälte)

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie odwołania zostaje umorzone.
- 2) Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG pokrywa własne koszty w sprawach C-363/15 P i C-364/15 P.
- 3) Louis Vuitton Malletier SA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w sprawach C-363/15 P i C-364/15 P.

⁽¹⁾ Dz.U. C 414 z 14.12.2015.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 28 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Taranto – Włochy) – postępowanie karne przeciwko Davide Durante

(Sprawa C-438/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Identyczne pytania prejudycjalne — Artykuły 49 i 56 TFUE — Swoboda przedsiębiorczości — Swoboda świadczenia usług — Gry losowe — Ograniczenia — Nadrzędne względy interesu ogólnego — Proporcjonalność — Warunki udziału w przetargu i ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej — Wykluczenie oferenta z powodu nieprzedstawienia zaświadczeń na temat jego sytuacji ekonomicznej i finansowej wystawionych przez dwie oddzielne instytucje bankowe)

(2016/C 454/21)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Taranto

Strony w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Davide Durante

Sentencja

Artykuły 49 i 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie istnieniu przepisu krajowego takiego jak ten rozpatrywany w postępowaniu głównym, który nakłada na podmioty pragnące zgłosić się do udziału w przetargu mającym na celu przyznanie koncesji w dziedzinie gier i zakładów obowiązek przedstawienia dowodu ich sytuacji ekonomicznej i finansowej w postaci oświadczeń wydanych przez co najmniej dwie instytucje bankowe i który nie zezwala przy tym na wykazanie tej sytuacji w inny sposób, pod warunkiem że taki przepis może spełniać określone w orzecznictwie Trybunału przesłanki proporcjonalności, co powinien sprawdzić sąd odsyłający.

⁽¹⁾ Dz.U. C 381 z 16.11.2015.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 września 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Judecătoria Satu Mare – Rumunia) – Pavel Dumitraş, Mioara Dumitraş/BRD Groupe Société Générale – Sucursala Judeţean  Satu Mare

(Sprawa C-534/15) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne — Ochrona konsumentów — Dyrektywa 93/13/EWG — Nieuczciwe warunki umowne — Artykuł 1 ust. 1 — Artykuł 2 lit. b) — Status konsumenta — Przeniesienie d lgu w drodze odnowienia umów kredytu (nowacji) — Umowa ustanowienia zabezpieczenia na nieruchomości zawarta przez osoby prywatne niemające żadnych powiązań zawodowych ze sp lk  handlową będącą nowym d lnikiem]

(2016/C 454/22)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Judecătoria Satu Mare

Strony w postępowaniu g wnym

Strona skar z ca: Pavel Dumitraş, Mioara Dumitraş

Strona pozwana: BRD Groupe Société Générale – Sucursala Judeţean  Satu Mare

Sentencja

Artykuł 1 ust. 1 i art. 2 lit. b) dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że dyrektywa ta może mieć zastosowanie do umowy ustanowienia zabezpieczenia na nieruchomości zawartej pomiędzy osobami fizycznymi a instytucj  kredytową w celu zabezpieczenia spełnienia zobowiązań spółki handlowej zaciągniętych względem rzeczowej instytucji w ramach umowy kredytu, jeżeli takie osoby fizyczne działały w celach niezwiązanych z ich działalnością zawodową i nie miały powiązań funkcjonalnych z tą sp lk , co powinien sprawdzić s d odsyłający.

⁽¹⁾ Dz.U. C 16 z 18.1.2016.