

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 23 listopada 2015 r. w sprawie T-766/14 Actega Terra GmbH przeciwko Urzędowi Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 4 lutego 2016 r. przez Actega Terra GmbH

(Sprawa C-63/16 P)

(2016/C 260/19)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Actega Terra GmbH (przedstawiciel: C. Onken, Rechtsanwältin)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Heidelberger Druckmaschinen

Postanowieniem z dnia 24 maja 2016 r. Trybunał Unii Europejskiej (siódma izba) w części odrzucił, a w pozostałym zakresie oddalił odwołanie i nakazał wnoszącej odwołanie pokrycie własnych kosztów.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht München (Niemcy) w dniu 29 lutego 2016 r. – Postępowanie karne przeciwko Ianosowi Tranca

(Sprawa C-124/16)

(2016/C 260/20)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Ianos Tranca

Inna strona postępowania: Staatsanwaltschaft München I

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 i art. 6 ust. 1 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/13/UE⁽¹⁾ z dnia 22 maja 2012 r. sprzeciwiają się przepisowi państwa członkowskiego, który w ramach postępowania karnego nakłada na oskarżonego niebędącego rezydentem tego państwa członkowskiego obowiązek ustanowienia pełnomocnika do doręczeń dla celów wydanego przeciw niemu wyroku nakazowego, nawet jeżeli w następstwie tego oskarżony nie ma możliwości wykorzystania w całości terminu na wniesienie sprzeciwu od wyroku nakazowego, ale nie ma on także adresu, pod który można mu doręczyć wyrok nakazowy w sposób możliwy do udowodnienia, a imienne wskazanie pełnomocnika do doręczeń umożliwia mu informowanie na bieżąco pełnomocnika do doręczeń, pod jaki adres może być wysłany wyrok nakazowy za pisemnym potwierdzeniem odbioru?