

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo G. Schneider i A. Schifko, następnie A. Schifko, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Brauerei S. Riegele, Inh. Riegele KG (Augsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Schlecht)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 maja 2014 r. (sprawa R 941/2013-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Brauerei S. Riegele, Inh. Riegele KG a BrandGroup GmbH

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) BrandGroup GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 339 z 29.9.2014.

Wyrok Sądu z dnia 3 marca 2016 r. – Hiszpania/Komisja

(Sprawa T-675/14) ⁽¹⁾

(EFOGR — Sekcja Gwarancji — EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Hiszpanię — Ryczałtowe korekty finansowe — Jednorazowe korekty finansowe — Objęcie korektą finansową okresu po powiadomieniu przewidzianym w art. 11 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 885/2006)

(2016/C 136/44)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: M.J. García-Valdecasas Dorrego, abogado del Estado)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Galindo Martín i D. Triantafyllou, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę skarżącą: Republika Łotewska (przedstawiciele: I. Kalniņš i D. Peļše, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2014/458/UE z dnia 9 lipca 2014 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 205, s. 62) w zakresie, w jakim dotyczy ona wydatków poniesionych przez Królestwo Hiszpanii w kwocie 2 713 208,07 EUR.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

- 2) Królestwo Hiszpanii pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Łotewska pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 388 z 3.11.2014.

Wyrok Sądu z dnia 3 marca 2016 r. – Ugly/OHIM – Group Lottuss (COYOTE UGLY)

(Sprawa T-778/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego COYOTE UGLY — Względne podstawy odmowy rejestracji — Wygaśnięcie prawa do wcześniejszego słownego wspólnotowego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak niezarejestrowanego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009 — Brak powszechnie znanego znaku towarowego w rozumieniu art. 6 bis konwencji paryskiej i znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009]

(2016/C 136/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ugly, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: T. St Quintin, barrister, K. Gilbert i C. Mackey, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: A. Lukošiušė, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Group Lottuss Corp., SL (Barcelona, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 września 2014 r. (sprawa R 1369/2013-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ugly, Inc. a Group Lottuss Corp.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ugly, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2015.

Wyrok Sądu z dnia 21 stycznia 2016 r. – Spokey/OHIM – Leder Jaeger (SPOKeY)

(Sprawa T-846/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy SPOKeY — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy SPOOKY — Częściowe unieważnienie prawa do znaku — Artykuł 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Badanie materiału dowodowego — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009]

(2016/C 136/46)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Spokey sp. z o.o. (Katowice, Polska) (przedstawiciel: B. Matusiewicz-Kulig, adwokat)