

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Risto Nieminen zostaje obciążony kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 261 z 11.8.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 6 października 2015 r. – GEA Group/OHIM (engineering for a better world)

(Sprawa T-545/14) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego engineering for a better world — Decyzja wyłącznie potwierdzająca — Ostateczny charakter potwierdzonej decyzji — Uwzględnienie z urzędu — Niedopuszczalność)

(2015/C 389/67)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: GEA Group AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Schneiders)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo A. Pohlmann, następnie S. Hanne, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 czerwca 2014 r. (sprawa R 303/2014-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego engineering for a better world jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *GEA Group AG zostaje obciążona kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 339 z 29.9.2014.

Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2015 r. – Oltis Group/Komisja

(Sprawa T-497/15)

(2015/C 389/68)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Oltis Group a.s. (Ołomuniec, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat P. Konečný)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu wniosku lub wniosków skarżące o udział w programach innowacyjnych – The Innovation Programme IP 4 – IT Solutions for Attractive Railway Services i The Innovation Programme IP 5 – Technologies for Sustainable&Attractive European Freight w ramach projektu Shift2Rail;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Przekroczenie uprawnień przez organ oceniający

- W tym względzie skarżąca podnosi między innymi, że organ oceniający nie mógł, w ramach postępowania, przypisać sobie wyłącznego prawa skarżące do połączenia w jeden wniosek kilku niezależnych wniosków o uzyskanie statusu członka stowarzyszonego wspólnego przedsięwzięcia Shift2Rail, i że w ten sposób naruszył on procedurę przetargową. Ponadto skarżąca podnosi, że jeżeli zgłoszenie przez jednego uczestnika dwóch niezależnych wniosków dotyczących różnych programów innowacyjnych nie było zdaniem organu oceniającego zgodne z dokumentacją przetargową, a dokumentacja ta nie przewiduje takiej sytuacji, to skarżąca powinna zostać o tym powiadomiona zgodnie z częścią 8.2 dokumentacji przetargowej i powinna zachować prawo do rozporządzania zgłoszonymi wnioskami.

2. Niezgodne z dokumentacją przetargową postępowanie organu oceniającego

- Skarżąca twierdzi, że organ oceniający nie działał zgodnie z dokumentacją przetargową, ponieważ rozporządził wnioskami skarżące bez powiadomienia jej i bez wezwania jej do usunięcia ewentualnych niejasności lub błędów.
- Ponadto skarżąca jest przekonana, że organ oceniający powinien był ocenić oddzielnie jej wnioski (i oddzielnie przyznać za nie punkty), nawet jeżeli następnie zostały one połączone, ponieważ jedynie taki sposób postępowania umożliwia przestrzeganie zasady obiektywnego badania i oceny. Sposób postępowania organu oceniającego, polegający na łącznej ocenie wniosków skarżące i na łącznej punktacji kryteriów oceny, jest mylący, dyskryminujący, niezgodny z podstawową zasadą dokumentacji przetargowej i prowadzi do wydania decyzji niepodlegającej kontroli.

Skarga wniesiona w dniu 23 września 2015 r. – Republika Portugalska/Komisja Europejska

(Sprawa T-550/15)

(2015/C 389/69)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Saraiva de Almeida, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska