

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001

Skarżący twierdzą, że Komisja nie wskazała okoliczności wystarczających do uznania, że ujawnienie w sposób poważny zagrażałoby procesowi decyzyjnemu, Ponadto Komisja błędnie nie dokonała oceny nadrzędnego interesu publicznego w ujawnieniu niektórych dokumentów.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1049/2001 w zakresie odnoszącym się do zachowania anonimowości pracowników niezajmujących wysokich stanowisk.

Skarżący podnoszą, że z tego powodu nie mogli ustalić, na jakim szczeblu została przeprowadzona wymiana korespondencji i czy faktycznie mamy tu do czynienia z pracownikami niezajmującymi wysokich stanowisk.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 4 ust. 5 rozporządzenia nr 1049/2001

Skarżący uważają, że Komisja błędnie uwzględniła wniosek Niderlandów dotyczący nieujawniania określonych dokumentów pochodzących od Niderlandów z powodów wskazanych w art. 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 1049/2001. Powołują się oni w tym zakresie na argumenty podnoszone w ramach zarzutów drugiego i czwartego.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

---

**Postanowienie Sądu z dnia 14 kwietnia 2014 r. – Sabic Polyolefine/Komisja**

**(Sprawa T-279/14) <sup>(1)</sup>**

(2015/C 190/35)

*Język postępowania: niemiecki*

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 223 z 14.7.2014.