

5. Zarzut piąty, oparty na naruszeniu zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.
- Skarżąca podnosi, że Komisja Europejska zgodziła się na to, by skarżąca otrzymywała pomoc od innego podmiotu prawnego, przez co po stronie skarżącej powstało uzasadnione oczekiwanie, że koszty wynikające z tego stosunku będą w pełni kwalifikowalne.
6. Zarzut szósty, oparty na braku jasności zasad mających zastosowanie do szóstego programu ramowego w zakresie badań i rozwoju technologicznego (zwanego dalej „PR6”).
- Skarżąca podnosi, że zgodnie z art. 1162 belgijskiego kodeksu cywilnego w razie wątpliwości umowę należy interpretować na niekorzyść tego, kto sporządził umowę, i na korzyść tego, kto zaciągnął zobowiązanie. Zasady umowne mające zastosowanie do PR6 wynikają ze „standardowych” klauzul określonych przez Komisję Europejską, na które skarżąca mogła jedynie zgodzić się, przez co stała się ona stroną, która zaciągnęła zobowiązanie. Taka sytuacja – w powiązaniu z faktem, iż owe klauzule rodzą ewidentne trudności w zakresie wykładni, na co wskazuje duża liczba skarg wniesionych na nie do Sądu – uzasadnia twierdzenie, że brak pewności należy interpretować na korzyść skarżącej. Zasada dotycząca wykładni zawarta w art. 1162 belgijskiego kodeksu cywilnego umożliwia sądowi interpretowanie źle zredagowanych lub niejasnych przepisów na niekorzyść ich autora, mianowicie Komisji.

Odwołanie wniesione w dniu 31 marca 2015 r. przez Komisję Europejską od wyroku wydanego w dniu 22 stycznia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawach połączonych F-1/14 i F-48/14 Kąkol/Komisja

(Sprawa T-152/15 P)

(2015/C 190/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Danuta Kąkol (Luksemburg, Luksemburg)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- Uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawach połączonych F-1/14 i F-48/14 Kąkol/Komisja;
- Przekazanie sprawy F-48/14 do ponownego rozpoznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej Służby Publicznej. Wnosząca odwołanie cofnęła skargę w sprawie F-1/14;
- Orzeczenie, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, ze względu na to, że Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, wobec istnienia „podobnych” warunków kwalifikacji, że komisja konkursowa obowiązana jest uzasadnić decyzję o niedopuszczeniu kandydata do egzaminów poprzez odniesienie do oceny innej komisji konkursowej w innym konkursie dotyczącej dyplomu tego samego kandydata.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ze względu na to, że Sąd do spraw Służby Publicznej Służby Publicznej przyznał, iż przynależność państwowa kandydatów stanowiła warunek kwalifikacji dodatkowy w stosunku do innych, lecz mimo to nie odróżniała od siebie obu rozpatrywanych ogłoszeń o konkursie.

3. Zarzut trzeci dotyczący przeinaczenia istotnej informacji zawartej w aktach sprawy, ze względu na to, że sąd do spraw Służby Publicznej uznał, iż komisja konkursowa nie wytłumaczyła, czym jej decyzja różni się od decyzji poprzedniej komisji, mimo że Komisja jasno uzupełniła to uzasadnienie, zarówno w pismach, jak i na rozprawie.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – Hamcho i Hamcho International/Rada

(Sprawa T-153/15)

(2015/C 190/25)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mohamad Hamcho (Damaszek, Syria); Hamcho International (Damaszek) (przedstawiciele: adwokaci A. Boesch, D. Amaudruz i M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- zarządzenie dołączenia do akt niniejszej sprawy akt postępowania w sprawie T-43/12;
- przyznanie skarżącym prawa do odpowiedzi, a w rezultacie prawa do przedstawienia nowych materiałów i wzywania świadków;
- stwierdzenie nieważności, w zakresie, w jakim dotyczą skarżącego, następujących aktów:
 - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2015/108 z dnia 26 stycznia 2015 r.;
 - decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2015/117 z dnia 26 stycznia 2015 r.;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą dwa zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-653/11 Jaber/Rada ⁽¹⁾ lub do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2012, C 58, s. 12.

Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – Jaber/Rada

(Sprawa T-154/15)

(2015/C 190/26)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Aiman Jaber (Latakia, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Boesch, D. Amaudruz i M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zarządzenie dołączenia do akt niniejszej sprawy akt postępowania w sprawie T-653/11;
- przyznanie skarżącemu prawa do odpowiedzi, a w rezultacie prawa do przedstawienia nowych materiałów i wzywania świadków;