

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej C (2014) 5462 final z dnia 29 lipca 2014 r.;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami związanymi z postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2014) 5462 final z dnia 29 lipca 2014 r. w sprawie AT.39097 – Naprawa zegarków, w której Komisja odrzuciła na podstawie art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 773/2004⁽¹⁾ skargę CEHR do Komisji dotyczącą okoliczności, że wielu producentów zegarków luksusowych odmawia niezależnym zegarmistrzom dostaw części zamiennych.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi, że: a) wnioski Komisji są oparte na oczywistych błędach w ocenie w zakresie ustaleń prawnych i faktycznych, b) zaskarżona decyzja nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia odnośnie do wniosków Komisji, c) zaskarżona decyzja została wydana po przeprowadzeniu postępowania, podczas którego Komisja nie zbadała uważnie okoliczności prawnych i faktycznych podniesionych w skardze do Komisji, przez co naruszyła prawo skarżącej do dobrej administracji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. [101 TFUE] i art. [102 TFUE] (Dz.U. 2004 L 123, s. 18).

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2014 r. – Rotenberg przeciwko Radzie

(Sprawa T-720/14)

(2015/C 007/42)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Arkadij Romanowicz Rotenberg (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciele: D. Pannick, QC, M. Lester, barrister, S. Hey i H. Brunskill, solicitors)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/508/WPZiB oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 826/2014 w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprawidłowego i niewystarczającego uzasadnienia przez Radę umieszczenia skarżącego w wykazie osób, podmiotów i organów objętych środkami ograniczającymi w związku z sytuacją na Ukrainie.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego naruszenia przez Radę prawa poprzez uznanie, że skarżący spełnia kryteria umieszczenia go w wykazie ujętym w zaskarżonych aktach.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez Radę zasad odnoszących się do ochrony danych.
4. Zarzut czwarty dotyczący uchybienia przez Radę obowiązkowi zapewnienia skarżącemu prawa do obrony oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej.
5. Zarzut piąty dotyczący nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego naruszenia przez Radę praw podstawowych skarżącego, w tym prawa do poszanowania własności, prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz prawa do ochrony dobrego imienia.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2014 r. – ECFA i IEP przeciwko Komisji i EACEA

(Sprawa T-724/14)

(2015/C 007/43)

Język postępowania: francuski

Strony

Strony skarżące: European Childrens Fashion Association (ECFA) (Walencja, Hiszpania) i Instituto de Economía Pública, SL (IEP) (Walencja) (przedstawiciel: A. Haegeman, adwokat)

Strony pozwane: Komisja Europejska i Agencja Wykonawcza do spraw Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności decyzji – nieformalnego pisma – z dnia 1.8.2014 r., a także noty obciążeniowej nr 3241401420 z dnia 5 sierpnia 2014 r.;
- nakazanie stronie przeciwnej unieważnienia noty obciążeniowej nr 3241401420 z dnia 5 sierpnia 2014 r., jako sprzecznej z postanowieniami umownymi oraz przepisami ustawowymi i wykonawczymi;
- uznanie decyzji – nieformalnego pisma z dnia 1.8.2014, a także noty obciążeniowej nr 3241401420 z dnia 5 sierpnia 2014 r. za sprzeczne ze zobowiązaniami umownymi strony przeciwnej oraz za nieważne;
- uznanie za bezpodstawną co najmniej wierzytelności ujętej w notce obciążeniowej nr 3241401420;
- tytułem żądania ewentualnego, obniżenie kwoty noty obciążeniowej nr 3241401420;
- w razie konieczności, nie naruszając praw stron, wyznaczenie eksperta na podstawie art. 63 i 64 regulaminu postępowania;
- oddalenie wszelkich wystosowanych przez stronę przeciwną żądań zapłaty wspomnianej noty obciążeniowej nr 3241401420 i w razie konieczności nakazanie stronie przeciwnej zwrotu na rzecz strony skarżącej każdej kwoty, która stanowiła jakkolwiek zapłatę na rzecz Komisji, czy to bezpośrednio czy też poprzez potrącenie, a dotyczy to zasadniczo odsetek i ewentualnych kwot dodatkowych;
- w razie konieczności i w zakresie, w jakim naruszenia postanowień umownych popełnione przez stronę przeciwną spowodowały powstanie szkody u strony skarżącej, nakazanie stronie przeciwnej wypłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania, w szczególności i w zakresie w jakim zapłaty lub potrącenia obciążające stronę skarżącą zostały uzyskane poprzez nakazanie jej zwrotu;