

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal Central Administrativo do Norte — Wykładnia art. 4 i 10 dyrektywy Rady z dnia 20 października 1980 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich dotyczących ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. L 283, s. 23) — Ograniczenie obowiązku zapłaty instytucji gwarancyjnych — Uregulowanie krajowe ograniczające obowiązek zaspokojenia wierzytelności, które stały się wymagalne w okresie sześciu miesięcy poprzedzających wszczęcie postępowania upadłościowego względem pracodawcy — Stosowanie tego samego ograniczenia w wypadku wniesienia skargi do sądu pracy o ustalenie wysokości nieuregulowanych wierzytelności w okresie sześciu miesięcy po dacie wymagalności wierzytelności

**Sentencja**

Wykładni dyrektywy Rady 80/987/EWG z dnia 20 października 1980 r. w sprawie ochrony pracowników na wypadek niewypłacalności ich pracodawcy, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/74/WE z dnia 23 września 2002 r., należy dokonywać w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie przepisowi krajowemu niegwarantującemu roszczeń z tytułu zaległego wynagrodzenia, które stały się wymagalne na ponad sześć miesięcy przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, nawet wówczas, gdy przed rozpoczęciem tego okresu pracownicy wszczęli przeciwko swojemu pracodawcy postępowanie sądowe celem ustalenia kwoty tych wierzytelności i ich przymusowej egzekucji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 28 listopada 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny — Polska) — Minister Finansów przeciwko MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu, Sp. komandytowa**

(Sprawa C-319/12) (<sup>1</sup>)

**(Podatek VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Artykuły 132–134 i 168 — Zwolnienia — Usługi edukacyjne świadczone przez podmioty prawa prywatnego w celu zarobkowym — Prawo do odliczenia)**

(2014/C 45/19)

Język postępowania: polski

**Sąd odsyłający**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Minister Finansów

Strona pozwana: MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu, Sp. komandytowa

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Naczelny Sąd Administracyjny — Wykładnia art. 132 ust.1 lit. i), art. 133, 134 i 168 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) — Przepisy krajowe przewidujące, niezgodnie z dyrektywą, zwolnienie z podatku VAT usług edukacyjnych świadczonych przez podmioty prawa prywatnego w celu zarobkowym — Odmowa prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego takiemu podmiotowi, który skorzystał ze zwolnienia

**Sentencja**

- 1) Artykuł 132 ust. 1 lit. i), art. 133 i 134 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one objęciu zwolnieniem od podatku od wartości dodanej usług edukacyjnych świadczonych przez podmioty niepubliczne w celach komercyjnych. Jednakże art. 132 ust. 1 lit. i) tej dyrektywy sprzeciwia się zwolnieniu wszystkich usług edukacyjnych w sposób ogólny, bez uwzględnienia celów realizowanych przez podmioty niepubliczne świadczące te usługi.
- 2) Na podstawie art. 168 dyrektywy 2006/112 lub transponującego go przepisu krajowego podatnik nie może powoływać się na prawo do odliczenia naliczonego podatku od wartości dodanej, jeżeli ze względu na zwolnienie przewidziane przez prawo krajowe z naruszeniem art. 132 ust. 1 lit. i) tej dyrektywy świadczone przez niego usługi edukacyjne nie są objęte podatkiem od wartości dodanej.

Podatnik ten może jednak powołać się na niezgodność wskazanego zwolnienia z art. 132 ust. 1 lit. i) dyrektywy 2006/112, aby nie zostało ono wobec niego zastosowane, jeżeli — nawet przy uwzględnieniu zakresu swobodnego uznania przyznanego przez ten przepis państwom członkowskim — rzeczony podatnik nie może być obiektywnie uważany za podmiot o celach podobnych do celów podmiotu edukacyjnego prawa publicznego w rozumieniu owego przepisu, czego zbadanie należy do sądu krajowego.

W tym ostatnim wypadku usługi edukacyjne świadczone przez rzeczony podatnika zostaną objęte podatkiem od wartości dodanej, a zatem będzie on mógł skorzystać z prawa do odliczenia naliczonego podatku od wartości dodanej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.