

2) Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia faktów i środków dowodowych (pkt 33–37 zaskarżonego wyroku), ponieważ SSP nie znalazł w aktach sprawy żadnej podstawy, by wywnioskować w pkt 35 zaskarżonego wyroku, że „organ powołujący nie uwzględnił certyfikacji urzędników przy porównywaniu ich osiągnięć przed sporządzeniem listy urzędników grupy AST 8 awansowanych do grupy AST 9 w ramach postępowania w sprawie awansu za 2010 r.”.

Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2012 r. — Peri przeciwko OHIM (kształt śruby rzymskiej)

(Sprawa T-171/12)

(2012/C 184/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Peri GmbH (Weißhorn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Dönch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie R 1209/2011-1;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie śruby rzymskiej dla towarów należących do klas 6 i 19 — zgłoszenie nr 9462078

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i e) pkt i) oraz ii) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2012 r. — Syrian Lebanese Commercial Bank przeciwko Radzie

(Sprawa T-174/12)

(2012/C 184/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Bejrut, Liban) (przedstawiciele: adwokaci P. Vanderveeren, L. Defalque i T. Bontinck)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady nr 55/2012 z dnia 23 stycznia 2012 r. i pkt 27 załącznika do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do rozporządzenia Rady nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r.;

— stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji wykonawczej 2012/37/WPZiB i pkt 27 załącznika do tej decyzji w zakresie, w jakim strona skarżąca została dodana do załącznika II do decyzji 2011/273;

— stwierdzenie nieważności w razie potrzeby pisma-decyzji Rady z dnia 24 stycznia 2012 r.;

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do udziału strony skarżącej w finansowaniu reżimu w Syrii, gdyż Rada nie przedstawiła, czy to przed przyjęciem, czy po przyjęciu zaskarżonych aktów, dowodów uczestnictwa strony skarżącej w finansowaniu wspomnianego reżimu.

2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu i do skutecznej ochrony sądowej ze względu na brak kontryktoryjności w toku postępowania dotyczącego przyjęcia zaskarżonych aktów i dorozumianą odmowę przedstawienia przez Radę dowodów uzasadniających charakter i zakres sankcji.

3) Zarzut trzeci dotyczący braku dostatecznego i ścisłego uzasadnienia, gdyż Rada ograniczyła się do przedstawienia mglistych i ogólnych względów bez wskazania szczególnych i konkretnych powodów, dla których uznała, że na stronę skarżącą należy nałożyć środki ograniczające.

4) Zarzut czwarty dotyczący braków dotyczących przyjęcia zaskarżonych aktów ze względu na to, że Rada pominęła wymienienie w nich podstawowych praw i zasad, które prawo Unii przyznaje adresatom tych aktów, i na to, że akty te zostały przyjęte na podstawie art. 215 TFUE, w odniesieniu do którego strona skarżąca uważa, że jest on pozbawiony jakichkolwiek gwarancji demokratycznych.

Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2012 r. — Wirtgen przeciwko OHIM (Kształt imaka nożowego)

(Sprawa T-179/12)

(2012/C 184/34)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Wirtgen GmbH (Windhagen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Jackermeier)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2012 r. w sprawie R 1923/2011-4;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie imaka nożowego dla towarów z klasy 7 — zgłoszenie nr 9 749 631

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 37 ust. 3, art. 75 zdanie drugie, art. 63 ust. 2, art. 76 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 77 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009, jak również naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Postanowienie Sądu z dnia 27 kwietnia 2012 r. — Komisja przeciwko Smadja

(Sprawa T-513/08 P) ⁽¹⁾

(2012/C 184/35)

Język postępowania: francuski

Prezes izby odwołań zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 44 z 21.2.2009.

Postanowienie Sądu z dnia 27 kwietnia 2012 r. — Spa Monopole przeciwko OHIM — Club de Golf Peralada (WINE SPA)

(Sprawa T-183/09) ⁽¹⁾

(2012/C 184/36)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 153 z 4.7.2009.

Postanowienie Sądu z dnia 20 kwietnia 2012 r. — Entegris przeciwko OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Sprawa T-163/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/37)

Język postępowania: angielski

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 161 z 19.6.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 3 maja 2012 r. — Consorzio del vino nobile di Montepulciano i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-318/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/38)

Język postępowania: włoski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 260 z 25.9.2010.