

3) Zarzut trzeci dotyczący ochrony zaufania

Skarżąca w ramach trzeciego zarzutu podnosi, że przedsiębiorstwa, które przed powzięciem wiedzy o postępowaniu Komisji na podstawie art. 108 ust. 2 TFUE dokonały dyspozycji majątkowych, korzystają z ochrony zaufania w odniesieniu do zaskarżonej decyzji.

Skarżąca w ramach trzeciego zarzutu podnosi, że przedsiębiorstwa, które przed powzięciem wiedzy o postępowaniu Komisji na podstawie art. 108 ust. 2 TFUE dokonały dyspozycji majątkowych, korzystają z ochrony zaufania w odniesieniu do zaskarżonej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2011 r. — Biogas Nord Anlagenbau przeciwko Komisji

(Sprawa T-629/11)

(2012/C 49/50)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Biogas Nord Anlagenbau GmbH (Bielefeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Birkemeyer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 264 TFUE nieważności decyzji Komisji z dnia 26 stycznia 2011 r. dotyczącej niemieckiej pomocy państwa C 7/2010 (ex CP 250/2009 oraz NN 5/2010) „KStG, Sanierungsklausel” [sygn. akt K(2011) 275];
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania na podstawie § 87 ust. 2 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca trzy zarzuty:

1) Zarzut pierwszy dotyczący przestrzegania zasady prywatnego wierzyciela

W ramach pierwszego zarzutu skarżąca podnosi, że w przypadku § 8c ust. 1 a niemieckiej Körperschaftsteuergesetz (ustawa o podatku od osób prawnych, zwana dalej „KStG”) nie chodzi o pomoc w rozumieniu art. 107 f TFUE, ponieważ przedsiębiorstwa, które odniosły korzyść spełniły świadczenie wzajemne takiej samej wartości, które wytrzymuje porównanie z zachowaniem działającego w warunkach gospodarki wolnorynkowej prywatnego wierzyciela.

2) Zarzut drugi dotyczący braku selektywnego charakteru

Skarżąca w tym miejscu podnosi, że w przypadku § 8c ust. 1 a KStG nie chodzi o pomoc w rozumieniu art. 107 f TFUE, ponieważ przepisowi temu nie można przypisać jakiegokolwiek selektywnie przysparzającego korzyści skutku.

3) Zarzut trzeci dotyczący ochrony zaufania

Odwołanie wniesione w dniu 6 grudnia 2011 r. przez Petera Strobla od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-56/05 Strobl przeciwko Komisji

(Sprawa T-630/11 P)

(2012/C 49/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Peter Strobl (Besozzo, Włochy) (przedstawiciel: adwokat H.J. Rüber)

Dруга strona postępowania: Komisja Europejska, Rada Unii Europejskiej.

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 29 września 2011 r. w sprawie Strobl przeciwko Komisji;
- uznanie za nieprawidłową i stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie zaszeregowania, wynikającej z powołania wnoszącego odwołanie w dniu 7 października 2004 r. przez pozwaną;
- nakazanie stronie pozwanej zakończenia dyskryminowania wnoszącego odwołanie oraz zasądzenie od niej odszkodowania za szkodę, jaką z tego powodu poniósł;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok jest obciążony następującymi naruszeniami prawa:

- 1) Sąd do spraw Służby Publicznej dokonał błędnego ustalenia okoliczności faktycznych w odniesieniu do doświadczenia zawodowego wymaganego na stanowisku, na którym zatrudniony jest wnoszący odwołanie;
- 2) Sąd do spraw Służby Publicznej dokonał błędnego ustalenia okoliczności faktycznych i wewnętrznie sprzecznej interpretacji dowodów w odniesieniu do zaszeregowania wnoszącego odwołanie do grupy i naruszył w tym względzie obowiązek uzasadnienia;
- 3) Sąd do spraw Służby Publicznej oddalił pewne zarzuty skargi, nie dochowując spoczywającemu na nim obowiązku uzasadnienia;

- 4) Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył swój obowiązek uzasadnienia odnośnie do kontroli stopnia wnoszącego odwołanie;
- 5) Sąd do spraw Służby Publicznej uchybił swemu obowiązkowi uzasadnienia odnośnie do zastosowania właściwego orzecznictwa.

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2011 r. — European Dynamics Belgium i in. przeciwko Europejskiej Agencji Leków

(Sprawa T-638/11)

(2012/C 49/52)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics UK Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: B. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków (zwanej dalej „EMA”), doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach spornego postępowania przetargowego;
- stwierdzenie nieważności decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której zostało odrzucone żądanie skarżących o podanie do ich wiadomości składu komitetu oceniającego; i
- obciążenie EMA wszystkimi kosztami postępowania poniesionymi przez skarżące.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności następujących aktów: po pierwsze, decyzji nr EMA/787935/2011 Europejskiej Agencji Leków, doręczonej skarżącym w dniu 3 października 2011 r., w której EMA odrzuciła ich ofertę w ramach otwartego postępowania przetargowego EMA/2011/05/DV, oraz po drugie, decyzji nr EMA/882467/2011 zarządzającego dyrektora EMA z dnia 9 listopada 2011 r., w której EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do dokumentów postępowania przetargowego dotyczących składu komitetu oceniającego.

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności pierwszej zaskarżonej decyzji z powodu naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, a w szczególności z powodu niewystarczającego lub błędnego uzasadnienia czy też całkowitego braku uzasadnienia, ponieważ: a) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do

powodów, z których oferta skarżących została odrzucona, a w każdym razie uzasadnienie jest błędne. W szczególności skarżące utrzymują, że pierwsza zaskarżona decyzja nie zawiera wyjaśnień na temat elementów przemawiających na niekorzyść ich oferty oraz elementów świadczących o tym, że oferty innych uczestników są bardziej korzystne; b) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do wzoru matematycznego (algorytmu) użytego w celu obliczenia dokładnej oceny (aż do drugiego miejsca po przecinku) skarżących; c) pierwsza zaskarżona decyzja nie zawierała i nadal nie zawiera wystarczającego uzasadnienia w odniesieniu do powodów, dla których oferta finansowa jednego z oferentów nie została uznana za rażąco niską.

Skarżące utrzymują, że nieważność drugiej zaskarżonej decyzji należy stwierdzić zgodnie z art. 263 TFUE z powodu naruszenia normy prawa Unii, a w szczególności rozporządzenia nr 1049/2001, uzupełnionego przepisami wykonawczymi do tego rozporządzenia mającymi zastosowanie do EMA, ponieważ EMA odrzuciła żądanie skarżących o uzyskanie dostępu do nazwisk i innych danych członków komitetu oceniającego oferty w ramach spornego postępowania przetargowego.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2011 r. — Heads! przeciwko OHIM (HEADS)

(Sprawa T-639/11)

(2012/C 49/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Heads! GmbH & Co. KG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz i T. Bösling)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2011 r. w sprawie R 2348/2010-1 w zakresie, w jakim odmówiono rejestracji znaku towarowego nr 8327926 „HEADS” dla usług należących do klasy 35 [zarządzanie w działalności handlowej; administrowanie działalności handlowej; usługi doradztwa w zakresie zarządzania personelem; marketing personelu; rekrutacja specjalistów i personelu kierowniczego; tymczasowe zapewnianie specjalistów i personelu kierowniczego (zarządzanie tymczasowe)];
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „HEADS” dla usług należących do klasy 35.