

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej
wydanego w dniu 8 lipca 2010 r. w sprawie F-126/06,
Magazzu przeciwko Komisji, wniesione w dniu 20
września 2010 r. przez Salvatore Magazzu**

(Sprawa T-442/10 P)

(2010/C 328/61)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Salvatore Magazzu (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene wyroku wydanego w sprawie F-126/06 Salvatore Magazzu przeciwko Komisji;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 13 grudnia 2005 r. w części zaszeregowującej skarżącego jako urzędnika w okresie próbnym do grupy zaszeregowania A*6 stopień 2, począwszy od dnia 1 stycznia 2006 r.;
- przekazanie sprawy Sądowi do spraw Służby Publicznej do ponownego rozpoznania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty, na które powołuje się skarżący, są zasadniczo identyczne lub podobne jak w sprawie T-441/10 P Kurrer przeciwko Komisji

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej
wydanego w dniu 8 lipca 2010 r. w sprawie F-130/06
Sotgia przeciwko Komisji, wniesione w dniu 20 września
2010 r. przez Stefana Sotgię**

(Sprawa T-443/10 P)

(2010/C 328/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Stefano Sotgia (Dublin, Irlandia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylene wyroku wydanego w sprawie F-130/06 Sotgia przeciwko Komisji;

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 kwietnia 2006 r. w części, w której zaszeregowano skarżącego jako urzędnika w okresie próbnym do grupy zaszeregowania A*6, stopień 2, począwszy od dnia 16 kwietnia 2006 r.;

- ewentualnie przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej do ponownego rozpoznania;

- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty, na które powołuje się skarżący, są co do istoty identyczne z powołanymi w ramach sprawy T-441/10 P Kurrer przeciwko Komisji lub podobne do nich.

**Skarga wniesiona w dniu 23 września 2010 r. — Apple
przeciwko OHIM — Iphone Media (IPH IPHONE)**

(Sprawa T-448/10)

(2010/C 328/63)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apple, Inc. (Cupertino, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: M. Engelman, barrister, i J. Olsen, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Iphone Media, SA (Sewilla, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 lipca 2010 r. w sprawie R 1084/2009-4;

- uwzględnienie sprzeciwu strony skarżącej;

- ewentualnie uwzględnienie sprzeciwu strony skarżącej w odniesieniu do takich towarów i usług, dla których ustalono istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, lub dla takich towarów i usług, co do których stwierdzi się, że zgłoszony znak towarowy jest obciążony ryzykiem powodowania czerpania nienależnej korzyści z odróżniającego charakteru lub renomy znaku towarowego strony skarżącej bądź działania na ich szkodę;

- obciążenie Iphone Media kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Iphone Media

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „IPH IPHONE” dla towarów i usług z klas 16, 35, 38, 41 i 42
— zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5562822

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2901007 „IPHONE” dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: strona skarżąca uważa, że zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (Rady) nr 207/2009 ze względu na błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą postanowień tych artykułów do spornego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 24 września 2010 r. — ClientEarth przeciwko Radzie

(Sprawa T-452/10)

(2010/C 328/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Hockman QC, Barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że pozwana naruszyła rozporządzenie (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾;
- stwierdzenie, że Rada naruszyła art. 294 ust. 6 TFUE, nie informując w pełni Parlamentu Europejskiego o powodach, które doprowadziły ją do przyjęcia jej stanowiska w pierwszym czytaniu;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z dnia 26 lipca 2010 r. (sygn. 15/c/01/10), którą Rada dostarczyła odpowiedzi odmownej na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, wycofując w ten sposób dokument nr 6865/09;
- zobowiązanie pozwanej do udzielenia dostępu do wnioskowanego dokumentu, oraz

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania na podstawie art. 87 regulaminu postępowania przed Sądem, w tym kosztami interwencji.

Zarzuty i główne argumenty

Na podstawie niniejszej skargi skarżąca, w trybie art. 263 TFUE, wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Rady z dnia 26 lipca 2010 r., na podstawie której pozwana odmówiła udzielenia skarżącej dostępu do dokumentu nr 6865/09, który zawiera opinię służby prawnej pozwanej dotyczącą propozycji Komisji w sprawie przekształcenia rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, a w szczególności zalecanych przez Parlament Europejski poprawek zawartych w sprawozdaniu Cashmana.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi następujące argumenty:

Po pierwsze, zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 2 tiret drugie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 oraz art. 294 ust. 6 TFUE. Ujawnienie wnioskowanej porady prawnej nie naruszyłoby ochrony porady prawnej, jak również nie naruszyłoby interesu Rady w żądaniu i otrzymaniu otwartej, obiektywnej i kompleksowej porady prawnej. Procedura prawodawcza na etapie pierwszego czytania powinna uwzględniać ujawnienie porady prawnej dotyczącej dopuszczalności poprawek proponowanych przez Parlament Europejski.

Po drugie, zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1049/2001. Artykuł 4 ust. 3 nie ma zastosowania do ochrony porady prawnej. Nawet gdyby tak było, ujawnienie wnioskowanej porady nie naruszyłoby poważnie procesu podejmowania decyzji przez Radę. Ujawnienie nie naruszyłoby zdolności służby prawnej do reprezentowania stanowiska Rady w postępowaniu sądowym niezależnie od wszelkich wpływów zewnętrznych, jak również niezależności służby prawnej Rady, ani też nie utrudniłoby wewnętrznych dyskusji Rady dotyczących poprawek Parlamentu.

Ponadto zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 2 tiret ostatnie i art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1091/2001, ponieważ nie ocenia, czy za ujawnieniem przemawia interes publiczny i nie dostarcza szczegółowego przedstawienia powodów takiej odmowy. Rada nie dokonuje wyważenia ochrony porady prawnej wobec interesu publicznego w udostępnianym dokumencie w świetle korzyści płynących ze zwiększonej przejrzystości oraz okoliczności, że dostęp do wnioskowanej porady umożliwiłby obywatelom większy udział w procesie przekształcania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, co dotyczy szerokiej opinii publicznej, bowiem dostarcza jej podstawę wykonywania prawa do dostępu do dokumentów instytucji UE.