

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 11 czerwca 2009 r.
— Hedgefund Intelligence przeciwko OHIM — Hedge
Invest (InvestHedge).

(Sprawa T- 67/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie
sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku
towarowego InvestHedge — Wcześniejszy graficzny wspól-
notowy znak towarowy HEDGE INVEST — Względna
podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wpro-
wadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia
(WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia
(WE) nr 207/2009])

(2009/C 180/88)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hedgefund Intelligence Ltd (Londyn, Zjedno-
czone Królestwo) (przedstawiciele: J. Reed, barrister i G. Crofton
Martin, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J.
Novais Gonçalves, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:
Hedge Invest SpA (Mediolan, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28
listopada 2007 r. (sprawa R 148/2007-2) dotyczącą postępo-
wania w sprawie sprzeciwu między Hedge Invest SpA a Hedge-
fund Intelligence Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Hedgefund Intelligence Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 107 z 26.4.2008.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 11 czerwca 2009 r.
— Baldesberger przeciwko OHIM (Kształt pincety)

(Sprawa T-78/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie trójwymiarowego
wspólnotowego znaku towarowego — Kształt pincety —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru
odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE)
nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr
207/2009])

(2009/C 180/89)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Fides B. Baldesberger (przedstawiciel: adwokat F.
Nielsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku
Wewnętrznego (przedstawiciel: M. Kicia, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12
grudnia 2007 r. (sprawa R 1405/2007-4) dotyczącą zgłoszenia
trójwymiarowego oznaczenia stanowiącego kształt pincety do
rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fides B. Baldesberger zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 107 z 26.4.2008.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 11 czerwca 2009 r.
— ERNI Electronics przeciwko OHIM (MaxiBridge)

(Sprawa T-132/08) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspól-
notowego znaku towarowego MaxiBridge — Bezwzględna
podstawa odmowy rejestracji — Opis funkcji towarów ozna-
czonych w zgłoszeniu znaku towarowego — Artykuł 7 ust. 1
lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit.
c) rozporządzenia nr 207/2009])

(2009/C 180/90)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: ERNI Electronics GmbH (Adelberg, Niemcy)
(przedstawiciele: adwokaci N. Breitenbach i W. Schaller)