

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 29 stycznia 2009 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen — Szwecja) — Migrationsverket przeciwko Edgarowi Petrosianowi, Nelli Petrosian, Svetlanie Petrosian, Davidowi Petrosianowi, Maxime Petrosianowi**

(Sprawa C- 19/08) <sup>(1)</sup>

*(Prawo azylu — Rozporządzenie (WE) nr 343/2003 — Przyjęcie z powrotem przez państwo członkowskie osoby ubiegającej się o azyl, której wniosek został odrzucony i która znajduje się w innym państwie członkowskim, gdzie złożyła kolejny wniosek o udzielenie azylu — Początek biegu terminu, w którym należy dokonać przekazania osoby ubiegającej się o azyl — Procedura transferu będąca przedmiotem odwołania mogącego posiadać skutek zawieszający)*

(2009/C 69/15)

Język postępowania: szwedzki

## Sąd krajowy

Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen

## Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Migrationsverket

Strona pozwana: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

## Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (Szwecja) — Wykładnia art. 20 ust. 1 lit. d) i art. 20 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 343/2003 z dnia 18 lutego 2003 r. ustanawiającego kryteria i mechanizmy określania państwa członkowskiego właściwego dla rozpatrywania wniosku o azyl, wniesionego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego (Dz.U. L 50, s. 1) — Odebranie przez państwo członkowskie wnioskodawcy o azyl, który w innym państwie członkowskim złożył kolejny wniosek o azyl — Początek okresu, w którym trzeba dokonać przekazania wnioskodawcy o azyl.

## Sentencja

Wykładni art. 20 ust. 1 lit. d) i art. 20 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 343/2003 z dnia 18 lutego 2003 r. ustanawiającego kryteria i mechanizmy określania państwa członkowskiego właściwego dla rozpatrywania wniosku o azyl wniesionego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego należy dokonywać w ten sposób, że w przypadku gdy ustawodawstwo wnioskującego państwa członkowskiego dopuszcza odwołanie od skutku zawieszającym, termin na wykonanie przekazania zaczyna biec nie już w momencie wydania tymczasowego orzeczenia sądowego zawieszającego wykonanie procedury transferu, lecz dopiero począwszy od wydania orzeczenia sądowego rozstrzygającego co do istoty sprawy, które nie może już stanowić przeszkody dla takiego wykonania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 64 z 8.3.2008.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 12 grudnia 2008 r. — Aktieselskabet af 21. november 2001 przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)**

(Sprawa C-197/07 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 5 — Renoma — Czerpanie nienależnej korzyści z odróżniającego charakteru lub renomy wcześniejszego znaku towarowego — Zgłoszenie oznaczenia słownego „TDK” jako wspólnotowego znaku towarowego — Sprzeciw właściciela słownych i graficznych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych TDK — Odmowa rejestracji)*

(2009/C 69/16)

Język postępowania: angielski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Aktieselskabet af 21. november 2001 (przedstawiciel: adwokat C. Barrett Christiansen)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) (przedstawiciel: A. Norris, barrister)

## Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 6 lutego 2007 r. w sprawie T-477/04 Aktieselskabet af 21. november 2001 przeciwko OHIM oddalającego jako bezzasadną skargę wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „TDK” dla towarów należących do klasy 25 na decyzję R 364/2003-1 Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 października 2004 r. oddalającą odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, na mocy której odmówiono rejestracji powyższego znaku towarowego w wyniku sprzeciwu wniesionego przez właściciela słownych i graficznych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych „TDK”

## Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Aktieselskabet af 21. november 2001 zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 9.6.2007.