

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący podnosi, że wyrok Sądu Pierwszej Instancji został wydany w oparciu o błędne lub arbitralnie przyjęte przesłanki, ponieważ Sąd:

- odmawia uznania, że wnoszący odwołanie ma własny interes prawny w odniesieniu do sprawozdania z przebiegu jego kariery zawodowej;
- błędnie interpretuje przepisy dotyczące inwalidztwa i ich zastosowania;
- odmawia wnoszącemu odwołanie ochrony prawnej, mimo iż kwestia związku inwalidztwa z wykonywaną pracą nie została wyjaśniona;
- orzeka w przedmiocie odszkodowania nie biorąc pod uwagę zmieniającej się sytuacji wnoszącego odwołanie.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 12 kwietnia 2007 r. — Alfonso Luigi Marra przeciwko Eduardo De Gregorio**

(Sprawa C-200/07)

(2007/C 129/22)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Alfonso Luigi Marra

Strona pozwana: Eduardo De Gregorio

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy, w przypadku braku działań ze strony posła Parlamentu Europejskiego, który nie korzysta z przyznanego mu w art. 6 ust. 2 Regulaminu Parlamentu Europejskiego<sup>(1)</sup> prawa do bezpośredniego skierowania wniosku do Przewodniczącego dotyczącego skorzystania z przywilejów i immunitetów, sąd przed którym toczy się postępowanie cywilne jest zobowiązany zwrócić się do Przewodniczącego o uchylenie immunitetu, w celu dalszego prowadzenia postępowania i wydania wyroku;
- 2) Czy też, jeżeli w braku powiadomienia ze strony Parlamentu Europejskiego co do zamiaru skorzystania z przywilejów i immunitetów, sąd przed którym toczy się postępowanie cywilne ma prawo, uwzględniając szczególne okoliczności rozpatrywanej sprawy, rozstrzygnąć czy możliwe jest skorzystanie z przywileju.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 61, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 13 kwietnia 2007 r. — Alfonso Luigi Marra przeciwko Clemente Antonio**

(Sprawa C-201/07)

(2007/C 129/23)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Alfonso Luigi Marra

Strona pozwana: Clemente Antonio

**Pytania prejudycjalne**

Identyczne jak pytania przedłożone w sprawie C-200/07.

**Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej**

(Sprawa C-206/07)

(2007/C 129/24)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: L. Pignataro i M. Afonso, pełnomocnicy]

Strona pozwana: Republika Portugalska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w celu dostosowania się do dyrektywy Komisji 2004/33/WE z dnia 22 marca 2004 r. wykonującej dyrektywę 2002/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie niektórych wymagań technicznych dotyczących krwi i składników krwi<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając ich do wiadomości Komisji, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 8 lutego 2005 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 91 z 30.3.2004, str. 25.

**Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii**

(Sprawa C-210/07)

(2007/C 129/25)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: R. Vidal Puig i P. Dejmek, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Królestwo Hiszpanii

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że nie ustanawiając wszelkich przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2004/49/WE (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei wspólnotowych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 95/18/WE w sprawie przyznawania licencji przedsiębiorstwom kolejowym, oraz dyrektywę 2001/14/WE w sprawie alokacji zdolności przepustowej infrastruktury kolejowej i pobierania opłat za użytkowanie infrastruktury kolejowej oraz certyfikację w zakresie bezpieczeństwa (dyrektywa w sprawie bezpieczeństwa kolei), a w każdym razie nie powiadamiając Komisji o rzeczonych przepisach, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciąży na mocy art. 33 rzeczony dyrektywy,

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2004/49/WE do prawa krajowego upłynął w dniu 30 kwietnia 2006 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 164, str. 44.

**Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-216/07)

(2007/C 129/26)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Condou-Durande oraz W. Bogensberger, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2003/110/WE z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie pomocy w przypadkach tranzytu do celów deportacji drogą powietrzną (<sup>1</sup>), bądź też nie notyfikując tych przepisów Komisji, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy,

— obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy 2003/110/WE upłynął w dniu 5 grudnia 2005 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 321, str. 26.

**Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-218/07)

(2007/C 129/27)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Condou, W. Bogensberger, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec