

Na poparcie swych zarzutów skarżący podnoszą:

- nadużycie władzy w zakresie w jakim pozwana zastosowała procedurę wprowadzoną i ściśle uregulowaną — w wykonaniu porozumień międzynarodowych — rozporządzeniem podstawowym, dla niesprecyzowanych celów socjalnych (motywy od 250 do 252), co prowadziłoby do wyłączenia znacznej części produktów — które nie są podobne, lecz identyczne — z definicji przemysłu wspólnotowego,
- oczywisty błąd co do okoliczności faktycznych w zakresie uznania, że obuwiem dziecięcym jest obuwie o długości podeszwy wewnętrznej mniejszej niż 24 cm, charakterystyki fizycznej i technicznej obuwia dziecięcego, opisu sektora dotkniętego dumpingiem, rzekomych szkód finansowych wyrządzonych rodzinom i rzeczywistej szkody poniesionej przez przemysł produkujący obuwie dziecięce,
- naruszenie celnej nomenklatury towarowej ustanowionej konwencją międzynarodową i przyjętej decyzją Rady z dnia 7 kwietnia 1987 r. w zakresie w jakim zaskarżone rozporządzenie posługuje się rozmiarem podeszwy wewnętrznej dla celów rozróżnienia pomiędzy poszczególnymi rodzajami obuwia.

Na zakończenie skarżący podnoszą naruszenie zasady równego traktowania i niedyskryminacji.

#### Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2006 r. — ColArt/Americas przeciwko OHIM (BASICS)

(Sprawa T-164/06)

(2006/C 190/49)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: ColArt Americas, Inc (Piscataway, USA) (Przedstawiciel: adwokat E. Soler Borda)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 7 kwietnia 2006 r. wydanej w sprawie zgłoszenia znaku towarowego BASICS nr 002433613 (sprawa R 788/2005-4) w całości;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności tej decyzji w części, w której odnosi się ona do następujących towarów: barwniki w postaci farb akrylowych, lakiery dla artystów.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BASICS” dla towarów należących do klasy 2 — zgłoszenie nr 2 433 613

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z uwagi na to, że słowo „BASICS” nie jest określeniem powszechnie używanym w języku angielskim w odniesieniu do towarów objętych zgłoszeniem i nie dostarcza konsumentom wyraźnych informacji odnośnie do towarów objętych zgłoszeniem. Poza tym zgłoszony znak towarowy nabył charakter odróżniający w drodze używania.

#### Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Fiorucci przeciwko OHIM — EDWIN (słowny znak towarowy „Elio Fiorucci”)

(Sprawa T-165/06)

(2006/C 190/50)

Język skargi: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Elio Fiorucci (Przedstawiciele: Adriano Vanzetti, Giulio Sironi i Francesco Rossi, avvocati)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: EDWIN CO. LTD.

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 kwietnia 2006 r. w sprawie R 238/2005-1 i stwierdzenie nieważności lub posiłkowo wygaśnięcia wspólnotowego znaku towarowego nr 000709006 „Elio Fiorucci”, zgłoszonego w dniu 23 grudnia 1997 r. i zarejestrowanego w dniu 6 kwietnia 1996 r.,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „Elio Fiorucci” (zgłoszenie nr 709.006 dla towarów z klas 3, 18 i 25)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: EDWIN CO. LTD.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Skarżący

*Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* Prawo do używania własnego nazwiska

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Uwzględnienie wniosku o stwierdzenie nieważności znaku

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uwzględnienie odwołania i odrzucenie wniosku o stwierdzenie nieważności znaku

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 52 ust. 2 lit. a), art. 12 lit. a) i art. 50 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego w świetle, odpowiednio, art. 8 ust. 3, art. 21 ust. 1 lit. a) i art. 26 ust. 1 lit. b) Codice della Proprietà Industriale (włoskiego kodeksu własności przemysłowej).

**Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2006 r. — PowderJect Research przeciwko OHIM (POWDERMED)**

**(Sprawa T-166/06)**

(2006/C 190/51)

*Język postępowania: angielski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* PowderJect Research Ltd (Oxford, Zjednoczone Królestwo) (*Przedstawiciele:* A. Bryson, Barrister i P. Brownlow, Solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 kwietnia 2006 r. wydanej w sprawie złożonego przez skarżącą zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego POWDERMED dla klas 5, 10 i 42 (zgłoszenie nr 4 202 743);
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „POWDERMED” dla towarów i usług należących do klas 5, 10 i 42 — zgłoszenie nr 4 202 743

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1) lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94. Izba Odwoławcza niesłusznie uznała, że znak towarowy złożony jest z dwóch angielskich wyrazów będących w powszechnym użyciu i nie uwzględniła lub nie

uwzględniła należycie struktury zgłoszonego znaku pomijając okoliczność, iż znak towarowy na pierwszy rzut oka wywołuje skojarzenie z czasem przeszłym czasownika z uwagi na jego ostatnie litery „...ed” i że właściwy krąg odbiorców nie od razu zorientuje się, że znak można podzielić na dwie części: „powder” i „med”.

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Republika Włoska przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-168/06)**

(2006/C 190/52)

*Język postępowania: włoski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Republika Włoska (*Przedstawiciel:* Paolo Gentilli, Avvocato dello Stato)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 7 kwietnia 2006 r. pisma nr 03232 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — Program JDP Lombardia (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 5 maja 2006 r. pisma nr 03903 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — JDP cel 2 Lacjum 2000–2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 009);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 18 maja 2006 r. pisma nr 04240 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego płatności Komisji, które różnią się od wnioskowanych kwot — Program JDP Lombardia (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 014);
- Stwierdzenie nieważności wydanego w dniu 18 maja 2006 r. pisma nr 04241 Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej, Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, Włoszech, na Malcie, w Niderlandach i na Węgrzech, dotyczącego poświadczenia i zestawienia tymczasowych wydatków i wniosku o płatność — JDP Wenecja cel 2 2000–2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 005);