

Skarga wniesiona w dniu 22 listopada 2005 r. — NHL Enterprises przeciwko OHIM

(Sprawa T-414/05)

(2006/C 36/70)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: NHL Enterprises B.V. (Rijswijk, Niderlandy)
[Przedstawiciel: G. Llewelyn, solicitor]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Glory & Pompea (Mataró, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji,
- obciążenie OHIM i interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „LA KINGS” dla towarów z klas 16, 25 i 41 — zgłoszenie nr 1 041 102

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Manufacturas Antonio Gassol S.A. Znak towarowy, na który powołano się w sprzeciwie, został następnie przeniesiony na Glory & Pompea S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny krajowy znak towarowy „KING” dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uznanie sprzeciwu dla wszystkich zgłoszonych towarów należących do klasy 25

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ stopień podobieństwa rozpatrywanych znaków towarowych, mimo identyczności towarów, nie jest wystarczająco wysoki.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2005 r. przez Vischim przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-420/05)

(2006/C 36/71)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vischim Srl (Mediolan, Włochy) [przedstawiciele: C. Mereu, K. Van Maldegem, adwokaci]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności dyrektywy Komisji 2005/53/WE w zakresie, w jakim włącza ona do załącznika I do dyrektywy Rady dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, w pozycji nr 102, substancję czynną ochrony roślin w postaci chlorotalonilu, którego specyfikacja czystości nie odpowiada specyfikacji przekazanej i ocenionej przez Komisję i Stały Komitet ds. Zdrowia Roślin; tytułem żądania alternatywnego — pilną zmianę pozycji nr 102 w ten sposób, by odzwierciedlała nową specyfikację FAO z listopada 2005 r.;
- stwierdzenie nieważności sprawozdania kontrolnego stanowiącego podstawę włączenia chlorotalonilu do załącznika I do dyrektywy 91/414 w zakresie, w jakim nie przyznaje ono skarżącej statusu „głównego dostawcy informacji” oraz nie umieszcza pochodzących od niej informacji w jego załączniku IIIA;
- nakazanie pozwanej wypełnienia zobowiązań ciążących na niej na mocy prawa wspólnotowego oraz nadanie biegu wnioskowi skarżącej;
- nakazanie pozwanej wypłaty odszkodowania na rzecz skarżącej w tymczasowej wysokości jednego euro z tytułu szkód poniesionych wskutek zastosowania spornej dyrektywy, lub tytułem żądania alternatywnego, wskutek uchylenia przez pozwaną zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy prawa wspólnotowego poprzez brak ustosunkowania się do wniosku skarżącej, jak również całości należnych odsetek, do momentu wyliczenia i określenia dokładnej kwoty;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.