

**Wnioski strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 2 maja 2005 r., doręczonej skarżącym w dniu 31 maja 2005 r., odmawiającej wszczęcia szczegółowego śledztwa dotyczącego kosztów i dochodów AIA S.A. związanych ze świadczeniem usług ochrony pasażerów, usług w zakresie urzędzeń obsługi pasażerów oraz usług w zakresie udostępniania miejsc parkingowych, w celu stwierdzenia, czy opłaty nakładane przez Athens International Airport S.A. stanowiły nadużycie pozycji dominującej;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący są indywidualnymi użytkownikami Athens International Airport of Spata. Kwestionują oni ostateczną decyzję Komisji opartą o art. 7 ust. 2 rozporządzenia 773/2004<sup>(1)</sup> w przedmiocie braku wszczęcia szczegółowego śledztwa dotyczącego rzekomo zawyżonych opłat nakładanych przez Athens International Airport, związanych z ochroną pasażerów, urządzeniami obsługi pasażerów oraz usługami w zakresie udostępniania miejsc parkingowych.

Skarżący podnoszą, że Komisja naruszyła prawo i popełniła oczywisty błąd w ocenie stanu faktycznego poprzez uznanie, że kontrole bezpieczeństwa pasażerów nie stanowią działalności ekonomicznej w rozumieniu art. 82 WE i że usługi w zakresie udostępniania miejsc parkingowych nie stanowią rynku odniesienia.

Skarżący podnoszą ponadto, że Komisja nie dokonała należytego porównania kosztów i dochodów Athens International Airport of Spata związanych ze świadczeniem usług ochrony pasażerów, usług w zakresie urzędzeń obsługi pasażerów oraz usług w zakresie udostępniania miejsc parkingowych, nie weryfikując poprawności i podstaw informacji przedstawionych przez Athens International Airport of Spata.

Ponadto, skarżący podnoszą, że Komisja naruszyła prawo poprzez brak zidentyfikowania a) różnych stawek opłat za urządzenia obsługi pasażerów w przypadku lotów międzynarodowych i krajowych oraz b) opłat za urządzenia obsługi pasażerów i opłat za usługi związane z bezpieczeństwem w przypadku lotów regularnych, które nie są nakładane w przypadku lotów czarterowych.

Wreszcie, skarżący podnoszą naruszenie przez Komisję art. 253 WE poprzez brak wskazania kosztów i dochodów Athens International Airport of Spata, na których oparła swój wniosek, że Athens International Airport of Spata nie stosowało zawyżonych cen.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE, Dz. U. L 123 z dnia 27 kwietnia 2004 r., str. 18

**Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2005 r. — ASTEC Global Consultancy przeciwko Komisji****(Sprawa T-310/05)**

(2005/C 271/42)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* ASTEC Global Consultancy Limited (Dublin, Irlandia) [Przedstawiciel: B. O'Connor, solicitor i I. Carreño, prawnik]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 lipca 2005 r. (nr AIDCO/F3/ACH D (2005) 19574) oddalającej wniosek skarżącej u udział w części 3 procedury przetargowej Komisji EuropeAid//119860/C/SV multi;
- Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca działając w charakterze lidera konsorcjum złożyła w dniu 15 kwietnia 2005 r. zgłoszenie udziału w części 3 umowy ramowej w kontekście reedycji procedury przetargowej EuropeAid//119860/C/SV/multi. Jednym z członków konsorcjum strony skarżącej była Austroconsult Ges.m.b.H. Spółka ta była również partnerem w innym konsorcjum składającym zgłoszenie na tą samą część. W dniu 31 maja 2005 r. Austroconsult formalnie wystąpiła z tego drugiego konsorcjum.

W zaskarżonej decyzji Komisja odmówiła umieszczenia na liście skróconej zgłoszenia skarżącej ze względu na to, że nie było ono zgodne z zawiadomieniem o przetargu, ponieważ Austroconsult występowała również w innym zgłoszeniu.

W uzasadnieniu swojego żądania stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji skarżąca twierdzi, że Komisja naruszyła podstawowe wymogi proceduralne dotyczące przetargów, ponieważ jakkolwiek konflikt interesów wynikający z udziału Austroconsult w dwóch konsorcjach został rozwiązany wraz z jej wystąpieniem z drugiego konsorcjum. W tym samym względzie skarżąca utrzymuje pomocniczo, że Austroconsult nie mogła być uważana za prawnie ważnego członka drugiego konsorcjum, ponieważ jej formalne pismo zawarte w dokumentach zgłoszeniowych nie było datowane.

Skarżąca utrzymuje ponadto, że Komisja naruszyła zasady równego traktowania, dobrej administracji i należytej staranności, ponieważ nie sprawdziła wystąpienia Austroconsult z drugiego konsorcjum, jeżeli miała co do tego wątpliwości, oraz nie poinformowała skarżącej o swoich zastrzeżeniach. Skarżąca uważa, że jej wykluczenie bez dokładnego sprawdzenia było nieproporcjonalne i naruszyło zasadę dobrej administracji.

Wreszcie skarżąca utrzymuje, że sporządzając listę skróconą obejmującą jedynie sześciu kandydatów i kontynuując procedurę przetargową, Komisja naruszyła zasady ustanowione w zawiadomieniu o przetargu wymagające minimum ośmiu kandydatów. Skarżąca uważa też, że była dyskryminowana, ponieważ zarówno w pierwszym przetargu, jak i w pierwszej reedycji procedury przetargowej, w których została uwzględniona, zachowany został wymóg co najmniej ośmiu kandydatów na liście skróconej, natomiast nie miało to miejsca w drugiej reedycji, z której skarżąca została wykluczona.

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2005 r. — Rounis przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-311/05)**

(2005/C 271/43)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Georgios Rounis (Bruksela, Belgia) [Przedstawiciel(-e): E. Boigelot, avocat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Komisji, na podstawie której odmówiono przelewu części wynagrodzenia skarżącego przeznaczonej na pokrycie kosztów studiów jego córki w roku uniwersyteckim 2003-2004;
- odszkodowanie za szkodę materialną i zadośćuczynienie za krzywdę z uwagi na wielorakie istotne błędy popełnione na różnych szczeblach administracji, ocenione ex aequo et bono na kwotę 13.582,88 EUR, powiększoną o odsetki w wysokości 5,25 % do chwili wypłacenia całej kwoty, z zastrzeżeniem zmiany tej kwoty w trakcie postępowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, który występuje również jako strony skarżąca w sprawie T-17/01<sup>(1)</sup>, sprzeciwia się decyzji organu powołującego odmawiającej przelewu kwoty stanowiącej 35 % jego miesięcznego wynagrodzenia netto do Zjednoczonego Królestwa, przeznaczonej na pokrycie kosztów związanych ze studiami uniwersyteckimi jego córki.

W tym zakresie należy doprecyzować, że przekazał on dowód faktycznych kosztów w Zjednoczonym Królestwie i że prawo dokonania takiego przelewu zostało stwierdzone na podstawie wyroku z dnia 16 maja 2002 r. oraz wyroku z dnia 30 września 2003 r., wydanych w przywołanej wyżej sprawie.

Na poparcie swoich roszczeń skarżący podnosi naruszenie art. 62 i 67 regulaminu pracowniczego, jak również art. 17 załącznika VII i art. 17 załącznika XIII tego aktu, także w brzmieniu po wejściu w życie nowego regulaminu pracowniczego w dniu 1 maja 2004 r. Podnosi on również naruszenie ogólnych zasad prawa, takich jak zasada dobrej administracji oraz rozsądnego zarządzania, zasada poszanowania legalnie nabytych praw oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań, jak również naruszenie obowiązku staranności oraz zasad, zgodnie z którymi organ powołujący wydaje decyzję jedynie w oparciu o słuszne motywy, które nie są dotknięte oczywistym błędem w ocenie.

<sup>(1)</sup> Wyrok z dnia 16 maja 2002 r. (RecFP str. IA-63; FP II-301) oraz wyrok z dnia 30 września 2003 r. (RecFP IA-221; FP II-1079).

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2005 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko E. Alexiadou**

**(Sprawa T-312/05)**

(2005/C 271/44)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich [pełnomocnicy: Dimitrios Triantafyllou i Dimos Nikolopoulos, adwokaci]

*Strona pozwana:* Effrosyni Alexiadou

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji kwoty 26 068,11 euro, w tym 23 036,31 euro z tytułu należności głównej oraz 3 031,80 euro z tytułu odsetek za zwłokę za okres od dnia 1 marca 2003 r. do 31 sierpnia 2005 r.;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji odsetek w wysokości 3,31 euro dziennie aż do dnia całkowitej spłaty długu;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.