

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2005 r. przez Reckitt Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-49/05)

(2005/C 106/59)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Reckitt Benckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Niderlandy) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vos, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 11 listopada 2004 r.;
- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 792 554;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak trójwymiarowy przedstawiający kształt towaru będącego prostokątną tabletką o niebieskiej warstwie wierzchniej z czerwonymi cętkami i zatopionej w niej mieniącej się kuli z macicy perłowej oraz białym spodzie o zielonych cętkach, zgłoszony dla towarów należących do klasy 1 (produkty do zmiękczenia wody itp.) oraz klasy 3 (produkty do prania wstępного itp.)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ⁽¹⁾
Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz. U. L nr 11 z dnia 14 stycznia 1994 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2005 r. przez European Dynamics SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-50/05)

(2005/C 106/60)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 28 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga European Dynamics SA z siedzibą w Atenach (Grecja), reprezentowanej przez adwokata N. Korogiannakisa przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (DG ds. Podatków i Unii Celnej), mocą której Komisja nie wybrała oferty skarżącej i udzieliła zamówienia wygrywającemu wykonawcy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą, a także innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku ze skargą, nawet w razie jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty:

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu TAXUD/2004/AO-004 na specyfikację, opracowanie, konserwację i utrzymanie systemów telematycznych do kontroli przepływu produktów objętych podatkiem akcyzowym we Wspólnocie Europejskiej skarżąca spółka złożyła swoją ofertę. Mocą zaskarżonej decyzji Komisja odrzuciła tę ofertę, a zamówienie zostało udzielone innemu oferentowi.

W uzasadnieniu swojej skargi o stwierdzenie nieważności tej decyzji skarżąca twierdzi przede wszystkim, że Komisja naruszyła zasadę niedyskryminacji oraz wolnej konkurencji. Brak dokładnych specyfikacji dotyczących systemu EMCS uniemożliwił skarżącemu skoncentrowanie się na konkretnych, istotnych z punktu widzenia projektu, obszarach przy wykazywaniu swoich kompetencji. Byli i obecni kontrahenci uzyskali istotną przewagę ze względu na posiadany jedynie przez nich dostęp do poufnych informacji. W opinii skarżącej należało uwzględnić złożone przez nią w stosownym czasie żądanie równego dostępu do takich aplikacji i dokumentacji. Zdaniem skarżącej, mimo, iż Komisja miała możliwość naprawienia tego stanu rzeczy, nie podjęła ona jednak stosownych kroków, by to uczynić.

Skarżąca twierdzi również, że Komisja naruszyła art. 97 ust. 1 Rozporządzenia Finansowego ⁽¹⁾ oraz art. 17 ust. 1 dyrektywy 92/50 ⁽²⁾ poprzez zastosowanie kryteriów oceny, które były bardzo niejasne oraz w związku z tym, że kryteriom tym nie towarzyszyły klarowne i wymierne parametry.

Zdaniem skarżącej, przy dokonywaniu oceny oferty skarżącej Komisja popełniła oczywiste błędy w ocenie. W tym względzie skarżąca podnosi, że wszelkie niedostatki jej oferty wynikały z faktu niepoinformowania przez Komisję o najważniejszych elementach niezbędnych do przygotowania oferty przez skarżącą. Dalej skarżąca kwestionuje każde stwierdzenie zawarte w sprawozdaniu komitetu oceniającego.

Skarżąca wskazuje również na naruszenie przez Komisję wynikającego z art. 253 WE obowiązku uzasadnienia aktu oraz na nieprzedstawienie przez Komisję stosownych, zażądanych przez skarżącą, informacji dotyczących powodów odrzucenia jej oferty. Skarżąca podnosi również, że Komisja, działając ze znacznym opóźnieniem i nie udzielając przed złożeniem ofert wyczerpujących odpowiedzi na prośby skarżącej o przedstawienie stosownych informacji, naruszyła zasadę dobrej administracji i staranności.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, Dz.U. L 248 z 16.9.2002, str. 1

⁽²⁾ Dyrektywa Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnosząca się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, Dz.U. L 209 z 24.7.1992, str. 1

Skarga wniesiona w dniu 8 lutego 2005 r. przez Irlandię przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-56/05)

(2005/C 106/61)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 8 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Irlandii, reprezentowanej przez

D.J. O'Hagana, pełnomocnika, oraz P. Gallaghera i P. McGarry'ego, barrister z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności (w całości lub w części) decyzji Komisji C (2004) 4447 z dnia 29 listopada 2004r. zmniejszającej pomoc z Funduszu Spójności dla projektu 96/07/61/007 (Dublin Region Water Supply Scheme — Stage 3) przyznaną na mocy decyzji Komisji C(96) 2113 z dnia 29 lipca 1996 r. i zmniejszającej pomoc z Funduszu Spójności dla projektu 95/07/65/007 (N1 Dunleer — Dundalk Road Stage 2) przyznaną na mocy decyzji Komisji C(96) 2113 z dnia 29 lipca 1996 r., w zakresie okresów lub kwot, które powinien określić Sąd,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Na podstawie decyzji Komisji C(97) 4090 z dnia 15 grudnia 1997r. została udzielona pomoc z Funduszu Spójności dla projektu 96/07/61/007 (Dublin Region Water Supply Scheme — Stage III) w Irlandii. Na podstawie decyzji Komisji C(96) 2113 z dnia 29 lipca 1996r. została udzielona pomoc z Funduszu Spójności dla projektu 95/07/65/007 (N1 Dunleer — Dundalk Road Stage 2), również w Irlandii. Na mocy zaskarżonej decyzji Komisja zmniejszyła kwotę całkowitej pomocy przyznanej na podstawie dwóch wcześniejszych decyzji, wskazując na różne nieprawidłowości ujawnione podczas badania przedmiotowych projektów. Komisja stwierdziła również, że kwota ogółem 797 886 euro została nienależnie wypłacona i powinna zostać zwrócona.

Na uzasadnienie swego żądania o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji skarżąca podnosi przede wszystkim, że decyzja ta jest nieważna ze względu na jej wydanie po upływie trzech miesięcy od daty przesłuchania, co narusza art. 18 ust. 3 rozporządzenia nr 1386/2002 ⁽¹⁾ i art. H ust. 2 załącznika II do rozporządzenia nr 1164/94 ⁽²⁾. Zdaniem skarżącej okoliczność ta stanowi naruszenie istotnego wymogu proceduralnego oraz zasady pewności prawa.