

Skarga wniesiona dnia 9 lipca 2004 r. przez Paolę Staboli przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-281/04)

(2004/C 262/65)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 9 lipca 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich złożona przez Paolę Staboli, zamieszkałą w Saint-Gilles (Belgia), reprezentowaną przez Lucasa Vogela, adwokata.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji wydanych przez organ uprawniony do mianowania dnia 12 marca 2004 r. oraz dnia 6 kwietnia 2004 r., oddalających odwołanie skarżącej z 29 sierpnia 2003 r., w którym odwoływała się ona od decyzji z 9 maja 2003 r. odmawiającej jej uznania za szkolenie uczestnictwa w dwóch konferencjach odbywających się w Melbourne i w Perth między 26 czerwca a 5 lipca 2003 r., a także przyznania jej urlopu szkoleniowego na ten okres;
- W zakresie, w jakim jest to konieczne, również stwierdzenie nieważności wyżej wymienionej decyzji z 9 maja 2003 r. wydanej przez dyrektora generalnego służb tłumaczeniowych Komisji;
- Zasądzenie od Komisji sumy w wysokości 5.000 euro, tytułem odszkodowania;
- Obciążenie kosztami postępowania strony przeciwnej.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca sprzeciwia się decyzji organu uprawnionego do mianowania oddalającej jej wniosek o urlop szkoleniowy, o który wystąpiła w celu uczestniczenia, w charakterze mówcy, w konferencjach odbywających się w Melbourne i Perth, w Australii, między 26 czerwca a 5 lipca 2003 r.

Na poparcie swoich roszczeń, skarżąca ponosi, że:

- Naruszenie art. 24 akapit 3 regulaminu pracowniczego, decyzji przyjętej przez kolegium Komisarzy z dnia 7 maja 2002 r., w szczególności art. 1, 2 i 3, jak również decyzji akceptującej kartę szkoleniową skarżącej na rok 2003, w związku z tym, że wniosek o sporny urlop szkoleniowy został oddalony w oparciu o to, że dotyczył jedynie działań związanych z jej rozwojem osobistym. Tymczasem z jednej strony, w jej karcie szkoleniowej na rok 2003 znajdowało

się wyraźne odniesienie do szkoleń, a z drugiej strony, jednym z celów stałego szkolenia się urzędników jest właśnie zapewnienie ich rozwoju osobistego i jego implikacji dla pozytywnego oddziaływania na Komisję i jej doskonalenia.

- Naruszenie zasady niedyskryminacji, jak również oczywiście błędna ocena organu uprawnionego do mianowania w zakresie, w jakim odmówił on przyznania, że temat poruszony podczas spornych konferencji (literatura średnio-wieczna, a w szczególności dzieła Dante'go) ma wkład w kształcenie ustawiczne skarżącej, gdy tymczasem temat ten miał bezpośredni związek z jej zadaniami w ramach służb tłumaczeniowych, a drugiej strony, urlopy szkoleniowe są regularnie przyznawane innym urzędnikom w analogicznych sytuacjach.

Skarga wniesiona dnia 9 lipca 2004 r. przez Georgia-Pacific S.A.R.L. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(Sprawa T-283/04)

(2004/C 262/66)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 9 lipca 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego przez spółkę Georgia Pacific S.A.R.L., z siedzibą w Luksemburgu, reprezentowaną przez adwokata Rebeccę Delorey.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności i zmianę zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego w części, w której orzekła ona, że znak towarowy nr 2 101 277 był pozbawiony jakiegokolwiek odróżniającego charakteru dla oznaczenia „papieru w rolkach do użytku gospodarczego, ręczników kuchennych, ręczników papierowych” w całej Wspólnocie na podstawie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 i stwierdzenie w nowym orzeczeniu w tym zakresie, że znak towarowy będący przedmiotem odmowy ma charakter odróżniający.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnie znak towarowy:	Trójwymiarowy znak mający postać wzoru ręcznika kuchennego.
Produkty lub usługi:	Produkty z klasy 16 („papier w rolkach do użytku gospodarczego, ręczniki kuchenne, ręczniki papierowe”) – zgłoszenie nr 2 101 277.
Decyzja zaskarżona do Izby Odwoławczej:	Odmowa rejestracji przez eksperta.
Decyzja Izby Odwoławczej:	Odrzucenie odwołania.
Podniesione zarzuty:	Zaskarżona decyzja narusza postanowienia art. 7 ust 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94. Oznaczenie w sposób czytelny można przedstawić w formie graficznej w rozumieniu art. 7 ust 1 lit. a) i art. 4 rozporządzenia. Oznaczenie nie jest ani opisowe, ani zwyczajowo używane, ani utworzone z kształtu wynikającego z charakteru produktu. Oznaczenie ma charakter odróżniający w stopniu wystarczającym dla spełnienia wymogów wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia.

Skarga wniesiona dnia 13 lipca 2004 r. przez Michela Andrieu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**(Sprawa T-285/04)**

(2004/C 262/67)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 13 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, złożona przez Michela Andrieu, zamieszkałego w Saint-Mandé (Francja), reprezentowanego przez adwokatów: Stéphane Rodriguesa i Yola Minatchy, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu uprawnionego do mianowania (AIPN) z dnia 30 marca 2004 r. zawierającej rozstrzygnięcie w przedmiocie sprzeciwu skarżącego oraz stwierdzenie nieważności sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej (REC - rapport d'évolution de carrière), sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.;

- orzeczenie o odpowiedzialności deliktowej Wspólnoty Europejskiej z tytułu wydania zaskarżonej decyzji oraz spóźnionego sporządzenia sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej skarżącego;
- zasądzenie na rzecz skarżącego odszkodowania za szkody pracownicze, materialne oraz doznaną krzywdę w łącznej wysokości 64.468 euro wraz z odsetkami, w tym jedno symboliczne euro za moralne poniżenie;
- obciążenie strony przeciwnej wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga wniesiona jest przeciwko decyzji z dnia 31 marca 2004 r. wydanej przez Dyrektora Generalnego ds. Personelu i Administracji Komisji oddalającej sprzeciw skarżącego od sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej sporządzonego za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r.

Skarżący kwestionuje zgodność z prawem tej decyzji, jak również sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej za okres od 1 lipca 2001 r. do 31 grudnia 2002 r., na podstawie którego decyzja ta została wydana.

Na poparcie swoich zarzutów skarżący wskazuje na:

- naruszenie prawa do obrony, szczególnie przez nieumieszczenie pewnych elementów oceny w aktach osobowych skarżącego, ich częściowe wprowadzenie do zautomatyzowanego systemu „SYSPER 2” oraz niemożliwość zidentyfikowania przedmiotowego sprawozdania z przebiegu pracy zawodowej, które należy uwzględnić;
- naruszenie gwarancji proceduralnych, szczególnie wobec konfliktu interesów między osobą oceniającą i osobą zatwierdzającą oraz naruszenia pewnych trybów wykonania art. 43 i 45 regulaminu pracowniczego;
- dopuszczenie się w tym przypadku oczywistego błędów w ocenie;
- niedopełnienie obowiązku uzasadniania decyzji.

Skarga wniesiona dnia 15 lipca 2004 r. przez Dimitrę Lantzoni przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich**(Sprawa T-289/04)**

(2004/C 262/68)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 15 lipca 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, złożona przez Dimitrę Lantzoni, zamieszkałą w Übersyren (Luksemburg), reprezentowaną przez adwokata Clara Marhuenda, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.