

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 9 listopada 2022 r. w sprawie T-158/21, Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe/Komisja, wniesione w dniu 21 stycznia 2023 r. przez Citizens’ Committee of the European Citizens’ Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe”**

**(Sprawa C-26/23 P)**

(2023/C 83/15)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Citizens’ Committee of the European Citizens’ Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe” (przedstawiciel: T. Hieber, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Węgry, Republika Grecka, Republika Słowacka

### **Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie T-158/21 oraz stwierdzenie nieważności komunikatu Komisji C(2021) 171 final z dnia 14 stycznia 2021 r.;
- albo, ewentualnie, uchylenie wyroku Sądu z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie T-158/21 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

- Naruszenie art. 47 ust. 2 karty praw podstawowych. Przekazanie sprawy innemu sędziemu sprawozdawcy było sprzeczne z art. 47 ust. 2 karty.
- Naruszenie art. 9 TUE. Sąd pominął fakt, że Komisja nie poświęciła równej uwagi wszystkim europejskim inicjatywom obywatelskim, które były w stanie zebrać co najmniej milion podpisów i spełnić wszystkie inne wymogi określone w mającym zastosowanie rozporządzeniu w sprawie EIO.
- Naruszenie kompetencji Komisji Europejskiej. Sąd błędnie zinterpretował kompetencje Komisji w odniesieniu do wykonania inicjatywy Minority SafePack.
- Błędna wykładnia pojęcia „oczywisty błąd w ocenie”. Sąd naruszył prawo, ponieważ dodał dodatkowe wymogi.
- Oczywisty błąd w ocenie. Sąd naruszył prawo, ponieważ oddalił argumentację wnoszącego odwołanie, zgodnie z którą Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie w odniesieniu do środków przedstawionych w zaskarżonym komunikacie dla uzasadnienia jej odmowy przyjęcia propozycji 1 i 3 inicjatywy Minority SafePack.
- Naruszenie ciężaru dowodu. Sąd naruszył prawo, ponieważ niesłusznie przeniósł ciężar dowodu na wnoszącego odwołanie.
- Naruszenie obowiązku uzasadnienia. Sąd naruszył zakres obowiązku uzasadnienia w odniesieniu do zaskarżonego komunikatu.
- Naruszenie art. 36 statutu. Podstawy przedstawione przez Sąd były sprzeczne i niewystarczające.