

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – PT Pelita Agung Agrindustri i PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisja

(Sprawa T-143/20) <sup>(1)</sup>

[Subsydia – Przywóz biodiesla pochodzącego z Indonezji – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/2092 – Ostateczne cło wyrównawcze – Artykuł 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) 2016/1037 – Podcięcie cenowe – Presja cenowa – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia 2016/1037 – Związek przyczynowy – Artykuł 3 pkt 1 lit. a) ppkt (iv) i art. 3 pkt 2 rozporządzenia 2016/1037 – Działanie polegające na „powierzeniu” lub „wyznaczeniu” prywatnej jednostce wykonywania funkcji stanowiącej wkład finansowy – Kwota niższa od odpowiedniego wynagrodzenia – Wsparcie w zakresie dochodów lub cen – Artykuł 3 pkt 2 i art. 6 lit. d) rozporządzenia 2016/1037 – Korzyść – Artykuł 3 pkt 1 lit. a) ppkt (i) i art. 3 pkt 2 rozporządzenia 2016/1037 – Bezpośrednie przekazanie środków finansowych – Artykuł 7 rozporządzenia 2016/1037 – Obliczanie kwoty korzyści – Artykuł 8 ust. 1 i 8 rozporządzenia 2016/1037 – Zagrożenie wystąpienia istotnej szkody – Prawo do obrony]

(2023/C 63/40)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonezja), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (przedstawiciele: adwokaci F. Graafsma, J. Cornelis i E. Rogiest)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Kienapfel, G. Luengo i P. Němečková, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: European Biodiesel Board (EBB) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M.-S. Dibling i L. Amiel)

### Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2092 z dnia 28 listopada 2019 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze na przywóz biodiesla pochodzącego z Indonezji (Dz.U. 2019, L 317, s. 42) w zakresie, w jakim rozporządzenie to ich dotyczy.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PT Pelita Agung Agrindustri i PT Permata Hijau Palm Oleo zostają obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 20.4.2020.

Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – Devin/EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN)

(Sprawa T-526/20) <sup>(1)</sup>

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy DEVIN – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Nazwa geograficzna – Brak sprzeczności z normą porządku publicznego – Brak znaku towarowego mogącego wprowadzić w błąd odbiorców – Artykuł 7 ust. 1 lit. c), f) i g) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c), f) i g) rozporządzenia (WE) 2017/1001] – Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania – Artykuł 7 ust. 3 i art. 52 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 3 i art. 59 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001] – Skarga wzajemna]

(2023/C 63/41)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Devin EAD (Devin, Bułgaria) (przedstawiciele: adwokaci B. Van Asbroeck, G. de Villegas i C. Haine)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bułgaria) (przedstawiciele: adwokaci D. Dimitrova i I. Pakidanska)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 28 maja 2020 r. (sprawa R 2535/2019-1).

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 28 maja 2020 r. (sprawa R 2535/2019-1) w zakresie, w jakim unieważniono w niej unijny znak towarowy nr 9 408 865 dla wszystkich oznaczonych nim towarów oprócz „wody mineralnej zgodnej ze specyfikacją [chronionego oznaczenia geograficznego] Devin Natural Mineral Water” należącej do klasy 32.
- 2) Skarga wzajemna zostaje oddalona.
- 3) Tytułem skargi głównej, EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Devin EAD i Haskovo Chamber of Commerce and Industry pokrywa własne koszty.
- 4) Tytułem skargi wzajemnej, Haskovo Chamber of Commerce and Industry pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Devin i EUIPO.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 339 z 12.10.2020.

---

## **Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2022 r. – Green Power Technologies/Wspólne Przedsięwzięcie „Kluczowe technologie cyfrowe”**

(Sprawa T-533/20) (<sup>1</sup>)

*[Klauzula arbitrażowa – Siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 – 2013) – Umowy o udzielenie dotacji – Koszty kwalifikowalne – Raport OLAF-u stwierdzający brak kwalifikowalności niektórych poniesionych wydatków – Zwrot wypłaconych kwot – Ciężar dowodu – Rozporządzenie (UE, Euratom) nr 883/2013 – Żądanie wzajemne]*

(2023/C 63/42)

Język postępowania: hiszpański

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci A. León González i A. Martínez Solís)

*Strona pozwana:* Wspólne Przedsięwzięcie „Kluczowe technologie cyfrowe”, dawniej Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL (przedstawiciele: O. Lambinet i A. Salaun, pełnomocnicy, których wspierał adwokat M. Troncoso Ferrer)

### **Przedmiot**

W skardze opartej na art. 272 TFUE Technologies, SL wnosi o stwierdzenie, że kwoty zaliczek wypłaconych przez Wspólne Przedsięwzięcie „Kluczowe technologie cyfrowe” w wykonaniu umów Pollux (nr 100205), IoE (nr 269374), Motorbrain (nr 270693) i AGATE (nr 325630) zawartych w ramach siódmego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007–2013) w celu finansowania odnośnych projektów, i których odzyskania zażądano poprzez wystawienie noty obciążeniowej nr 4440200016, odpowiadały kosztom kwalifikowalnym.