

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności art. 2 i załącznika II rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/1614 ⁽¹⁾ z dnia 15 września 2022 r. określającego istniejące obszary połowów głębinowych oraz ustanawiającego wykaz obszarów występowania lub prawdopodobnego występowania wrażliwych ekosystemów morskich;
- Incydentalnie, stwierdzenie nieważności art. 9 ust. 6 i 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2336 ⁽²⁾ z dnia 14 grudnia 2016 r. ustanawiającego szczegółowe warunki dotyczące połowów stad głębokowodnych w północno-wschodnim Atlantyku i przepisy dotyczące połowów w wodach międzynarodowych północno-wschodniego Atlantyku oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 2347/2002 (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”), zgodnie z art. 277 TFUE; oraz
- Obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia w art. 2 i załączniku II rozporządzenia wykonawczego ogólnych zasad prawa Unii Europejskiej, a w szczególności niedyskryminacji i proporcjonalności w zakresie, w jakim przepisy te naruszają zasadę niedyskryminacji ze względu na traktowanie w taki sam sposób narzędzi, które są odmienne, oraz ze względu na traktowanie w sposób niejednolity wód Północno-Wschodniego Atlantyku; naruszają zasadę proporcjonalności ze względu na wykroczenie poza granice tego, co jest odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów Wspólnej polityki rybołówstwa.
2. Zarzut drugi podniesiony pomocniczo w odniesieniu do zarzutu pierwszego, oparty na zarzucie niezgodności z prawem art. 9 ust. 6 i 9 rozporządzenia podstawowego w zakresie, w jakim przepisy te są sprzeczne z ogólnymi zasadami prawa Unii Europejskiej, ponieważ naruszają art. 291 TFUE oraz naruszają zasadę proporcjonalności.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/1614 z dnia 15 września 2022 r. określające istniejące obszary połowów głębinowych oraz ustanawiające wykaz obszarów występowania lub prawdopodobnego występowania wrażliwych ekosystemów morskich (Dz.U. 2022, L 242, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2336 z dnia 14 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe warunki dotyczące połowów stad głębokowodnych w północno-wschodnim Atlantyku i przepisy dotyczące połowów w wodach międzynarodowych północno-wschodniego Atlantyku oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 2347/2002 (Dz.U. 2016, L 354, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2022 r. – Francja/Komisja

(Sprawa T-785/22)

(2023/C 45/38)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: Stéhelin, B. Fodda i E. Leclerc, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o konkursie otwartym EPSO/AST/154/22 – asystenci (AST 3) w dziedzinach zarządzania finansami, rachunkowości i zasobów finansowych, zamówień publicznych, projektowania graficznego i tworzenia treści wizualnych, mediów społecznościowych i cyfrowych oraz webmaster, opublikowanego w dniu 22 września 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-555/22 Francja/Komisja lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2022 r. – PB/SRB

(Sprawa T-789/22)

(2023/C 45/39)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PB (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 15 lutego 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności, w stosownym wypadku, decyzji z dnia 6 września 2022 r. oddalającej zażalenie;
- zasądzenie od pozwanej odszkodowania na rzecz skarżącego w wysokości 50 000 EUR za szkody spowodowane naruszeniem jego prawa do bycia wysłuchanym i prawa do obrony;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB) oddalającą wniosek o udzielenie wsparcia skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony skarżącego i dotyczący uchybień proceduralnych. W pierwszej części zarzutu skarżący podnosi naruszenie zasady przejrzystości, brak możliwości wiary w niezależność organu uprawnionego do zawierania umów o pracę („OUZU”) oraz odmowę dostępu do istotnych informacji i dowodów z akt sprawy. W drugiej części skarżący podnosi naruszenie zasady poufności przy rozpatrywaniu jego wniosku o udzielenie wsparcia, brak poszanowania gwarancji proceduralnych, brak wdrożenia sprawiedliwego i obiektywnego postępowania i wreszcie naruszenie art. 4.2 i 4.3 ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących zapobiegania mobbingowi. W trzeciej części zarzutu skarżący podnosi brak obiektywnej i subiektywnej bezstronności oraz istnienie konfliktu interesów, które zaszkodziły rozpatrzeniu jego wniosku o udzielenie wsparcia. W czwartej części zarzutu skarżący podnosi, że OUZU naruszył jego prawo do bycia skutecznie wysłuchanym.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 24 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), naruszenia obowiązku wsparcia i obowiązku dbałości, jak również dotyczący złej administracji.
 3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych błędów w ocenie i naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego.
-