

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/1388 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie w sprawie nierozstrzygniętego sprzeciwu dotyczącego warunków pozwolenia na produkt biobójczy Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant, przekazanego przez Francję i Szwecję zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 (Dz.U. 2022, L 208, s. 7);
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa w zakresie stosowania art. 48 i naruszenia art. 1 ust. 1 i art. 32 rozporządzenia (UE) nr 528/2012 <sup>(1)</sup>.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 33, 35 i 36 rozporządzenia nr 528/2012.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa w zakresie stosowania traktatów – zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 19 rozporządzenia nr 528/2012 i oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty, dotyczący przekroczenia uprawnień i naruszenia prawa w zakresie stosowania traktatów – zasad pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań, proporcjonalności i art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

---

### Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2022 r. – UniSystems Luxembourg i Unisystems systimata pliroforikis/ESMA

(Sprawa T-750/22)

(2023/C 45/27)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg), Unisystems systimata pliroforikis monoprosopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grecja) (przedstawiciel: adwokat N. Korogiannakis)

*Strona pozwana:* Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

### Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ESMA o wybraniu oferty skarżących na drugim miejscu w systemie kaskadowym w przetargu zgodnie z procedurą otwartą na doradztwo w dziedzinie technologii informacyjno-komunikacyjnych – PROC/2021/12 „Doradztwo w dziedzinie technologii informacyjno-komunikacyjnych” i o udzieleniu pierwszej umowy kaskadowej w tym przetargu pierwszemu konsorcjum w kaskadzie, doręczonej skarżącym pismem ESMA z dnia 17 września 2022 r.;

- ponadto zasądzenie od ESMA na rzecz skarżących odszkodowania za utratę zamówienia w wysokości 3 500 000 EUR za dwa pierwsze lata realizacji umowy. W przypadku gdyby umowa została przedłużona, jak zostało przewidziane w dokumentacji, skarżące żądają dodatkowej kwoty odpowiadającej całkowitemu czasowi obowiązywania umowy na podstawie rocznej kwoty 1 750 000 EUR, po odliczeniu kwot odpowiadających ewentualnie marży brutto poszczególnych umów, które byłyby realizowane przez skarżące w charakterze drugiego kontrahenta w kaskadzie, przy czym wszystkie kwoty należy podwyższyć o odsetki;
- tytułem żądania ewentualnego, na wypadek gdyby Trybunał orzekł, że skarżący nie mają prawa do odszkodowania za wszystkie szkody poniesione z powodu wydania przez ESMA niezgodnych z prawem decyzji, skarżący żądają odszkodowania z tytułu utraty szansy w wysokości 400 000 EUR wraz z odsetkami;
- obciążenie ESMA kosztami zastępstwa procesowego oraz innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w ramach niniejszej skargi, nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia rozporządzenia finansowego <sup>(1)</sup> i specyfikacji zamówienia: cena zaproponowana przez pierwszego kontrahenta w kaskadzie jest rażąco niska, ponieważ profile zawodowe wycenione są poniżej płacy minimalnej w Niemczech i w Grecji. Z tych samych powodów skarżące powołują się na naruszenie specyfikacji warunków zamówienia, a także zasad przejrzystości i dobrej administracji.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, prawa do skutecznego środka prawnego i istotnego wymogu proceduralnego.
  - Pierwsza część drugiego zarzutu nieważności: naruszenie obowiązku uzasadnienia, niewystarczające uzasadnienie;
  - Druga część drugiego zarzutu nieważności: naruszenie zasady prawa do skutecznego środka prawnego i naruszenie istotnego wymogu proceduralnego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2022 r. – Sboarina/Parlament

(Sprawa T-761/22)

(2023/C 45/28)

Język postępowania: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Gabriele Sboarina (Werona, Włochy) (przedstawiciel: adwokat M. Paniz)

Strona pozwana: Parlament Europejski

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie „Zmiany ustalania uprawnień emerytalnych byłego posła włoskiego do Parlamentu Europejskiego”, doręczonej pismem z dnia 21 września 2022 r. otrzymanym w dniu 28 października 2022 r., wydanej przez Dyрекcyję Generalną ds. Finansów Parlamentu Europejskiego i dotyczącej „Ponownego określenia uprawnień emerytalnych w następstwie decyzji nr 150 z dnia 3 marca 2022 r. wydanej przez prezydium kongresu deputowanych” doręczonej skarżącemu, a także stwierdzenie nieważności ponownego ustalenia i ponownego obliczenia wysokości świadczenia emerytalnego wypłacanego skarżącemu przez Parlament Europejski oraz wszelkich aktów wcześniejszych i późniejszych;