

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht
(Niemcy) w dniu 7 grudnia 2022 r. – I GmbH/J R**

(Sprawa C-749/22)

(2023/C 45/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę kasacyjną: I GmbH

Druga strona postępowania: J R

Pytania prejudycjalne

Czy art. 7 dyrektywy 2003/88/WE⁽¹⁾ oraz art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją na przeszkodzie krajowym przepisom prawnym lub praktykom, zgodnie z którymi nie udziela się corocznego płatnego urlopu, o który wnioskuje pracownik i na który pracodawca wyraził zgodę, a który pokrywa się czasowo z kwarantanną domową zarządzoną po udzieleniu urlopu przez właściwy organ w związku z podejrzeniem zakażenia, jeżeli w trakcie kwarantanny pracownik nie jest niezdolny do pracy z powodu choroby?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. 2003, L 299, s. 9).

**Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 5 października 2022 r.
w sprawie T-1/22, Airoidi Metalli SpA/Komisja wniesione w dniu 15 grudnia 2022 r. przez Airoidi
Metalli SpA**

(Sprawa C-764/22 P)

(2023/C 45/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Airoidi Metalli SpA (przedstawiciele: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler, V. Villante, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uznanie odwołania za dopuszczalne;
- uchylene postanowienia Sądu z dnia 5 października 2022 r. w sprawie T-1/22, Airoidi Metalli SpA/Komisja oraz uznanie skargi wniesionej przez Airoidi Metalli SpA za dopuszczalną;
- przekazanie sprawy do Sadu celem rozpatrzenia skargi Airoidi Metalli SpA co do istoty;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania odwoławczego i postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi dwa zarzuty:

Pierwszy zarzut odwołania: naruszenie prawa w ramach wykładni art. 263 akapit czwarty in fine TFUE oraz wymogu i pojęcia aktu prawnego, który nie wymaga środków wykonawczych; błędna kwalifikacja okoliczności faktycznych i przeinaczenie dowodów.

Drugi zarzut odwołania: naruszenie prawa w ramach wykładni art. 263 akapit czwarty TFUE a w szczególności wymogu „bezpośredniego i indywidualnego oddziaływania”; błędna kwalifikacja okoliczności faktycznych.
