

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2023 r. – Radical-Consulting i in./Wspólne Przedsięwzięcie EuroHPC**(Sprawa T-328/23)**

(2023/C 296/41)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Radical-Consulting UG (Randowtal, Niemcy), Surf BV (Amsterdam, Niderlandy) i Bayerische Akademie der Wissenschaften (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: M. Martens, K. Munungu i B. Mourisse, adwokaci)

Strona pozwana: Wspólne Przedsięwzięcie w dziedzinie Europejskich Obliczeń Wielkiej Skali

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że żądanie stwierdzenia nieważności zaskarżonych decyzji jest dopuszczalne i zasadne;
- stwierdzenie nieważności decyzji EuroHPC z dnia 11 sierpnia 2022 r. oddalającej wniosek złożony przez konsorcjum, do którego należą skarżący;
- stwierdzenie nieważności decyzji EuroHPC z dnia 4 kwietnia 2023 r. oddalającej przegląd oceny; oraz
- obciążenie EuroHPC kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że decyzja EuroHPC zawiera wiele błędów faktycznych, w związku z czym EuroHPC popełniła istotny błąd w ocenie z naruszeniem zasady dobrej administracji zapisanej w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia ustanowionego w art. 296 ust. 2 TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady przejrzystości zapisanej w art. 29 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/695 z dnia 28 kwietnia 2021 r. ustanawiającego program ramowy w zakresie badań naukowych i innowacji „Horyzont Europa” oraz zasady uczestnictwa i upowszechniania obowiązujące w tym programie oraz uchylającego rozporządzenia (UE) nr 1290/2013 i (UE) nr 1291/2013.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania zapisanej w art. 20 i 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie EuroHPC poprzez oczywiście błędne zastosowanie art. 30 ust. 2 rozporządzenia nr 1290/2013.

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2023 r. – Dakem/Komisja**(Sprawa T-341/23)**

(2023/C 296/42)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Dakem (Courbevoie, Francja) (przedstawiciele: adwokaci Van Maldegem i P. Sellar)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Rada

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2023/686 z dnia 24 marca 2023 r. nieudzielającej pozwolenia unijnego na pojedynczy produkt biobójczy „Insecticide Textile Contact” ⁽¹⁾;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie i naruszenia rozporządzenia (UE) nr 528/2012 ⁽²⁾.

- Skarżąca podnosi popełnienie przez pozwaną oczywistego błędu w ocenie i naruszenie art. 19 ust. 1 lit. b) w związku z pkt 8 lit. a) załącznika VI do rozporządzenia (UE) nr 528/2012, ze względu na nieuwzględnienie istotnych czynników, w szczególności wyników badania biodegradowalności, które miały wpływ na ocenę ryzyka dla środowiska oraz zrewidowanej oceny ryzyka dla środowiska przedstawionej przez skarżącą po tym jak właściwy organ oceniający nie zdołał przeprowadzić pierwszej weryfikacji kontroli zgodności.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady państwa prawnego: zasada niedyskryminacji.

- Oceniając wykonalność proponowanego środka zmniejszającego ryzyko, pozwana nie potraktowała produktu skarżącej w taki sam sposób, w jaki potraktowała inne produkty w porównywalnych sytuacjach, a ponadto nie przedstawiła jakiegokolwiek obiektywnego uzasadnienia, co narusza zasadę niedyskryminacji.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady państwa prawnego: zasada dobrej administracji.

- Pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji, ponieważ nie działała z należytą starannością w wykonywaniu swoich obowiązków polegających na wspomaganie skarżącej, będącej małym i średnim przedsiębiorstwem, w celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogami art. 19 rozporządzenia (UE) nr 528/2012. Naruszenie zasady dobrej administracji składa się z czterech elementów:
 - skarżącej nie zezwolono na przedstawienie i przedłożenie danych w celu uszczegółowienia oceny ryzyka dla środowiska po niepowodzeniu pierwszej kontroli zgodności;
 - właściwy organ oceniający nie wziął pod uwagę wniosku skarżącej o uwzględnienie wyników badania biodegradowalności przy ocenie ryzyka dla środowiska;
 - skarżąca nie miała rzeczywistej możliwości zareagowania na zmianę wartości wykorzystywanej w odniesieniu do stopnia wylugowania przy ocenie zdrowia ludzkiego; oraz
 - skarżąca nie umożliwiono przedstawienia odnoszącego się do produktu badania dotyczącego wchłaniania przez skórę.

⁽¹⁾ Dz.U. 2023, L 90, s. 42.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2023 r. – Verla-Pharm Arzneimittel/EUIPO – Converso (Pherla)

(Sprawa T-357/23)

(2023/C 296/43)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Verla-Pharm Arzneimittel GmbH & Co. KG (Tutzing, Niemcy) (przedstawiciel: M.-C. Seiler, adwokat)