

- 3) Czy art. 17 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającej rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającej dyrektywę Rady 90/314/EWG (dyrektywy w sprawie imprez turystycznych) powinien być interpretowany w ten sposób, że płatności świadczone przez podróżnego na rzecz organizatora imprezy przed rozpoczęciem imprezy są objęte ochroną, w sytuacji gdy podróżny zrezygnował z imprezy turystycznej jeszcze przed wystąpieniem niewypłacalności z uwagi na nadzwyczajne okoliczności w rozumieniu art. 12 wskazanej powyżej dyrektywy [...] 2015/2302, a niewypłacalność organizatora została spowodowana przez te nadzwyczajne okoliczności?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2015, L 326, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Nürnberg  
(Niemcy) w dniu 21 grudnia 2022 r. – JX/FTI Touristik GmbH**

**(Sprawa C-774/22, FTI Touristik)**

(2023/C 112/32)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Nürnberg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* JX

*Strona pozwana:* FTI Touristik GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 (<sup>1</sup>) z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że reguluje on nie tylko jurysdykcję międzynarodową, lecz zawiera również normę dotyczącą właściwości miejscowej sądów krajowych w sprawach z zakresu umów o podróż, która to norma wiąże sąd, przed którym wytoczono powództwo, jeżeli zarówno konsument jako podróżny, jak i jego kontrahent będący organizatorem podróży mają miejsce zamieszkania lub siedzibę w tym samym państwie członkowskim, a miejsce przeznaczenia podróży nie znajduje się w owym państwie członkowskim, lecz za granicą („fałszywe sytuacje wewnętrzne”), w związku z czym konsument, niezależnie od krajowych przepisów dotyczących właściwości, może dochodzić od organizatora podróży praw wynikających z umowy przed sądem swojego miejsca zamieszkania?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2012, L 351, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hamburg  
(Niemcy) w dniu 22 grudnia 2022 r. – flightright GmbH/ TAP Portugal**

**(Sprawa C-778/22, flightright)**

(2023/C 112/33)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Hamburg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* flightright GmbH

*Strona pozwana:* TAP Portugal