

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 sierpnia 2022 r. w sprawie R 1663/2020-3

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- unieważnienie zarejestrowanego wzoru wspólnotowego nr 4363588–0001 należącego do właściciela;
- obciążenie strony pozwanej i właściciela wzoru kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą;
- obciążenie EUIPO i ewentualnego interwenienta pełnymi kosztami niniejszego postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Błędna ocena i nieuzasadnione wykluczenie decydujących dowodów przedstawionych przez stronę skarżącą;
- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 17 października 2022 r. – Puma/EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Buty)**

**(Sprawa T-647/22)**

(2022/C 463/87)

Język skargi: angielski

### **Strony**

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schunke i P. Trieb)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Waalwijck, Niderlandy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: wzór wspólnotowy nr 3 320 555–0002

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 sierpnia 2022 r. w sprawie R 726/2021-3

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania w tym kosztami poniesionymi przed Izbą Odwoławczą.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002;
  - Nieuwzględnienie naruszenia zobowiązań umownych i zła wiara.
-