

**Wyrok Sądu z dnia Tribunal 8 czerwca 2022 r. – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)****(Sprawy od T-26/21 do T-28/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowne unijne znaki towarowe THINK DIFFERENT – Brak rzeczywistego używania znaków towarowych – Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Obowiązek uzasadnienia – Prawo do bycia wysłuchanym – Artykuł 94 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001]**

(2022/C 294/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn i B. Lüthge)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Swatch AG (Biel, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

**Przedmiot**

W swoich trzech skargach opartych na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 4 listopada 2020 r. (sprawy R 2011/2018-4, R 2012/2018-4 i R 2013/2018-4).

**Sentencja**

- 1) Sprawy od T-26/21 do T-28/21 zostają połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Skarga zostaje oddalona.
- 3) Apple Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 88 z 15.3.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 8 czerwca 2022 r. – Darment/Komisja****(Sprawa T-92/21) <sup>(1)</sup>****[Środowisko naturalne – Rozporządzenie (UE) nr 517/2014 – Fluorowane gazy cieplarniane – Elektroniczny rejestr kontyngentów na wprowadzanie do obrotu wodorofluorowęglowodórów – Decyzja o wpisaniu – Zezwolenie na użycie kontyngentu – Wykonanie wyroku Sądu – Zasada dobrej administracji]**

(2022/C 294/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Darment Oy (Helsinki, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat, C. Ginter)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Sanfrutos Cano, K. Talabér-Ritz i B. De Meester, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie wpisania do elektronicznego rejestru kontyngentów na wprowadzanie do obrotu wodorofluorowęglowodórów (HFC) jej kontyngentu na rok 2021, a także na lata 2019 i 2020.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Darment Oy zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania w sprawie środków tymczasowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 128 z 12.4.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 8 czerwca 2022 r. – Muschaweck/EUIPO – Conze (UM)**

(Sprawa T-293/21) (<sup>1</sup>)

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy UM – Rzeczywiste używanie znaku towarowego – Używanie za zgodą właściciela – Używanie w formie, w jakiej znak towarowy jest zarejestrowany – Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Reprezentacja właściciela znaku towarowego – Dowody używania przedstawione w wyznaczonym terminie]*

(2022/C 294/40)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Ulrike Muschaweck (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Konle)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Joachim Conze (Monachium) (przedstawiciel: adwokat H. Bolte)

**Przedmiot**

Skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 marca 2021 r. (sprawa R 2260/2019-2), dotyczącą postępowania w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku między U. Muschaweck a J. Conzem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ulrike Muschaweck zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 278 z 12.7.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 15 czerwca 2022 r. – F I S I/EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN)**

(Sprawa T-338/21) (<sup>1</sup>)

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy ECODOWN – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Brak charakteru odróżniającego uzyskanego w następstwie używania – Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 7 ust. 3 rozporządzenia 2017/1001)]*

(2022/C 294/41)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: F I S I Fibre sintetiche SpA (Oggiono, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci G. Cartella i B. Cartella)