

- Naruszenie zasady jednolitości orzecznictwa i art. 63 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Zarzut przyjęcia nieprawidłowej daty przy ustalaniu daty zgłoszenia spornego unijnego znaku towarowego, tj. naruszenie art. 36 i 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Zarzut wydania decyzji na nieprawidłowo oznaczoną stronę postępowania wobec wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej w dniu 2 stycznia 2020 r. Przedsiębiorstwa Drobiarskiego Grzegorz Wyrębski.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – PF/Parlament

(Sprawa T-317/22)

(2022/C 284/68)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PF (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i P. Baudoux)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
w rezultacie
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18 lutego 2022 r. oddalającej wniosek skarżącej o ponowne rozpatrzenie decyzji komisji konkursowej konkursu PE/AD/260/2021 z dnia 20 grudnia 2021 r. o niedopuszczeniu jej do egzaminów ustnych i, w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 20 grudnia 2021 r.;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przepisów regulujących prace komisji konkursowej, zasad bezstronności i niedyskryminacji.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2022 r. – Scania CV/EUIPO (V8)

(Sprawa T-320/22)

(2022/C 284/69)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: Scania CV AB (Södertälje, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci C. Langenius, P. Sundin i S. Falkner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Wniosek o rejestrację graficznego unijnego znaku towarowego V8 – zgłoszenie nr 18 120 085

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie R 1868/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji na podstawie art. 72 rozporządzenia UE w sprawie znaków towarowych oraz, w drodze zmiany decyzji EUIPO, uwzględnienie wniosku Scania o rejestrację graficznego znaku towarowego w odniesieniu do wszystkich towarów i usług, dla których EUIPO odrzucił zgłoszenie;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2022 r. – Unsa Énergie/Komisja

(Sprawa T-322/22)

(2022/C 284/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Unsa Énergie (Bagnolet, Francja) (przedstawiciel: M.-P. Ogel, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności pisma Komisji Europejskiej COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325 z dnia 8 kwietnia 2022 r., w którym Komisja odrzuca skargę to niej skierowaną jako niedopuszczalną
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 1 lit. h) rozporządzenia nr 2015/1589⁽¹⁾, ponieważ Komisja w sposób błędny zastosowała pojęcie zainteresowanej strony. Strona skarżąca podnosi, że Komisja nie uwzględniła orzecznictwa, zgodnie z którym status zainteresowanej osoby może zostać przyznany związkowi zawodowemu, jeżeli zostanie wykazane, że przyznanie pomocy państwa mogło naruszyć jego interesy.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 24 rozporządzenia nr 2015/1589 i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Zdaniem strony skarżącej Komisja nie zbadała jej skargi, ani nie zwróciła się do niej o jej wyjaśnienie z naruszeniem art. 24 rozporządzenia 2015/1589, który przyznaje zainteresowanym stronom różne prawa

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. 2015, L 248, s. 9).