

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 217 z 7.6.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 5 maja 2022 r. – Fibrecycle / EUIPO (BACK-2-NATURE)**

(Sprawa T-248/21) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 284/42)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Australia) (przedstawiciel: adwokat T. Stein)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik).

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2021 r. (sprawa R 1699/2020-2), dotyczącą międzynarodowej rejestracji wskazującej Unię Europejską w odniesieniu do słownego znaku towarowego BACK-2-NATURE.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 252 z 28.6.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 2 maja 2022 r. – Airoldi Metalli/Komisja**

(Sprawa T-328/21) <sup>(1)</sup>

**[Skarga o stwierdzenie nieważności – Dumping – Przywóz elementów wyciskanych z aluminium pochodzących z Chin – Akt nakładający ostateczne cło antydumpingowe – Importer – Akt regulacyjny wymagający przyjęcia środków wykonawczych – Brak indywidualnego oddziaływania – Niedopuszczalność]**

(2022/C 284/43)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Airoldi Metalli SpA (Molteno, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler i V. Villante)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo i P. Němečková, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze na podstawie art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/546 z dnia 29 marca 2021 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz elementów wyciskanych z aluminium pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2021, L 109, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Airoidi Metalli SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 320 z 9.8.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 30 maja 2022 r. – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)**

**(Sprawa T-331/21) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 284/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* mBank S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: adwokaci E. Skrzydło-Tefelska i K. Gajek)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i E. Markakis, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* European Merchant Bank UAB (Wilno, Litwa) (przedstawiciel: adwokat G. Pranevičius)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 30 marca 2021 r. (sprawa R 1845/2020-5), dotyczącej postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między nią a interwenientem.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 320 z 9.8.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 6 maja 2022 r. – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)**

**(Sprawa T-374/20) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Wycofanie wniosku o unieważnienie prawa do znaku – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 284/45)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Weller, V. Wolf, A. Wulff i K. Schmidt-Hern)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Klee i D. Hanf, pełnomocnicy).