

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbeitsgerichts  
Ludwigshafen am Rhein (Niemcy) w dniu 17 marca 2022 r. – TF/Sparkasse Südpfalz**

**(Sprawa C-206/22)**

(2022/C 237/45)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Arbeitsgerichts Ludwigshafen am Rhein

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* TF

*Strona pozwana:* Sparkasse Südpfalz

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 7 ust. 1 dyrektywy 2003/88/WE<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy oraz prawo do corocznego płatnego urlopu ustanowione w art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją na przeszkodzie krajowym przepisom prawnym lub praktykom dotyczącym udzielania pracownikom urlopu wypoczynkowego, zgodnie z którymi do zrealizowania prawa do urlopu dochodzi również wtedy, gdy w trakcie udzielonego urlopu pracownika dotyka nieprzewidywalne zdarzenie, jak w niniejszej sprawie kwarantanna zarządzona przez państwo, i w związku z tym pracownik nie może w pełni skorzystać z tego prawa?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. 2003, L 299, s. 9).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Lecce (Włochy)  
w dniu 24 marca 2022 r. – BU / Comune di Copertino**

**(Sprawa C-218/22)**

(2022/C 237/46)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Tribunale di Lecce

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* BU

*Strona pozwana:* Comune di Copertino

**Pytania prejudycjalne**

- 1) [Czy] art. 7 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy<sup>(1)</sup> oraz art. 31 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak rozpatrywane w postępowaniu głównym [a mianowicie art. 5 ust. 8 decreto-legge 6 luglio 2012, n. 95 – Disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica con invarianza dei servizi ai cittadini nonché misure di rafforzamento patrimoniale delle imprese del settore bancario (dekretu z mocą ustawy nr 95 z dnia 6 lipca 2012 r. w sprawie pilnych przepisów dotyczących zmiany wydatków publicznych przy zachowaniu niezmiennych usług dla obywateli oraz działań mających na celu wzmocnienie kapitału przedsiębiorstw sektora bankowego), przekształconego w ustawę, po zmianach, przez art. 1 ust. 1 ustawy nr 135 z dnia 7 sierpnia 2012 r.], które ze względu na ograniczenie wydatków publicznych oraz ze względów organizacyjnych pracodawcy przewidują zakaz wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za urlop w przypadku wypowiedzenia umowy o pracę przez osobę zatrudnioną w sektorze publicznym?