

Druga strona postępowania: Komisja Europejska: (przedstawiciele: V. Bottka, S. Noë i L. Armati, pełnomocnicy), Królestwo Danii (przedstawiciele: początkowo J. Nymann-Lindegren, następnie V. Jørgensen, pełnomocnicy, wspierani przez R. Holdgaard, adwokat), Föreningen Svensk Sjöfart (przedstawiciel: J.L. Buendía Sierra, abogado), Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV (przedstawiciele: T. Hohmuth, Rechtsanwalt i L. Sandberg-Mørch, adwokat)

Interwenienci popierający żądania strony wnoszącej odwołanie: Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch, adwokat i W. Mecklenburg, Rechtsanwalt), Rederi Nordö-Link AB (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch i A. Godsk Fallesen, advokater), Trelleborg Hamn AB (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch, adwokat i J. L. Buendía Sierra, abogado)

(Sprawa C-175/19 P)

Strona wnosząca odwołanie: Stena Line Scandinavia AB (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch, adwokat i P. Alexiadis, solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska: (przedstawiciele: V. Bottka, S. Noë i L. Armati, pełnomocnicy), Królestwo Danii (przedstawiciele: początkowo J. Nymann-Lindegren, następnie V. Jørgensen, pełnomocnicy, wspierani przez R. Holdgaard, adwokat), Föreningen Svensk Sjöfart (przedstawiciel: J.L. Buendía Sierra, abogado)

Interwenienci popierający żądania strony wnoszącej odwołanie: Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch, adwokat i W. Mecklenburg, Rechtsanwalt), Rederi Nordö-Link AB (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch i A. Godsk Fallesen, advokater), Trelleborg Hamn AB (przedstawiciele: L. Sandberg-Mørch, adwokat i J. L. Buendía Sierra, abogado)

Sentencja

- 1) Odwołania główne oraz odwołania wzajemne zostają oddalone.
- 2) Scandlines Danmark ApS i Scandlines Deutschland GmbH oraz Stena Line Scandinavia AB zostają obciążone poza kosztami własnymi również kosztami poniesionymi przez Komisję w związku z odwołaniami głównymi.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty wynikające z odwołań wzajemnych.
- 4) Królestwo Danii, Föreningen Svensk Sjöfart i Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV pokrywają własne koszty.
- 5) Rederi Nordö-Link AB, Trelleborg Hamn AB i Aktionsbündnis gegen eine feste Fehmarnbeltquerung eV pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 148 z 29.4.2019.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 6 października 2021 r. – ClientEarth / Komisja Europejska, Europejska Agencja Chemikaliów

(Sprawa C-458/19 P) (¹)

[Odwołanie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Decyzja wykonawcza Komisji C(2016) 3549 final – Zezwolenie na zastosowanie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) – Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 – Artykuły 60 i 62 – Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 – Wniosek o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej – Decyzja Komisji C(2016) 8454 final – Oddalenie wniosku]

(2021/C 481/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: ClientEarth (przedstawiciele: A. Jones, Solicitor, J. Stratford, BL)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara, R. Lindenthal i K. Mifsud-Bonnici, pełnomocnicy), Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä, W. Broere i F. Becker, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) ClientEarth pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 263 z 5.8.2019.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 października 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Najwyższy – Polska) – Postępowanie zainicjowane przez W.Ż.

(Sprawa C-487/19) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Państwo prawne – Skuteczna ochrona prawna w dziedzinach objętych prawem Unii – Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE – Zasady nieusuwalności i niezawisłości sędziów – Przeniesienie sędziego sądu powszechnego bez jego zgody – Odwołanie – Postanowienie o niedopuszczalności wydane przez sędziego Sądu Najwyższego (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych) (Polska) – Sędzia powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie uchwały Krajowej Rady Sądownictwa mimo orzeczenia sądowego wstrzymującego wykonanie tej uchwały w oczekiwaniu na wydanie przez Trybunał orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Sędzia niebędący niezawisłym i bezstronnym sądem ustanowionym uprzednio na mocy ustawy – Pierwszeństwo prawa Unii – Możliwość uznania takiego postanowienia o niedopuszczalności za niebyłe]

(2021/C 481/12)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Najwyższy

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: W.Ż.

Przy udziale: Prokuratora Generalnego zastępowanego przez Prokuraturę Krajową, dawniej Prokurator Prokuratury Krajowej Bożeny Góreckiej, Rzecznika Praw Obywatelskich

Sentencja

Artykuł 19 ust. 1 akapit drugi TUE oraz zasadę pierwszeństwa prawa Unii należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy rozpoznający wniosek o wyłączenie sędziego zgłoszony w związku z odwołaniem, w którym sędzia sądu umocowanego do dokonywania wykładni i stosowania prawa Unii kwestionuje decyzję o przeniesieniu go bez jego zgody, powinien – gdy taka konsekwencja jest z punktu widzenia danej sytuacji procesowej nieodzowna dla zagwarantowania pierwszeństwa prawa Unii – uznać za niebyłe postanowienie, na mocy którego organ orzekający w ostatniej instancji i w składzie jednego sędziego odrzucił to odwołanie, jeżeli z całokształtu warunków i okoliczności, w jakich został przeprowadzony proces powołania tego sędziego orzekającego jednoosobowo, wynika, że owo powołanie nastąpiło z rażącym naruszeniem podstawowych norm stanowiących integralną część ustroju i funkcjonowania rozpatrywanego systemu sądownictwa oraz że zagrożona jest prawidłowość skutku, do którego doprowadził wspomniany proces, przez co w przekonaniu jednostek mogły powstać uzasadnione wątpliwości co do niezawisłości i bezstronności sędziego, o którym tu mowa, wobec czego owego postanowienia nie można uznać za wydane przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu przywołanego powyżej art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE.

(¹) Dz.U. C 337 z 7.10.2019.