

**Skarga wniesiona w dniu 7 lipca 2021 r. – Dexia Crédit Local / SRB****(Sprawa T-405/21)**

(2021/C 338/48)

Język postępowania: francuski

**Strony***Strona skarżąca:* Dexia Crédit Local (Paryż, Francja) (przedstawiciele: H. Gilliams i J.-M. Gollier, avocats)*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji o numerze referencyjnym SRB/ES/2021/22 z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie obliczenia składek *ex ante* za 2021 r. na rzecz Jednolitego Funduszu Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji;
- Obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej wszystkimi kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 69 rozporządzenia nr 806/2014 w drodze wydanej decyzji w zakresie, w jakim ustala ona odnośny poziom na 2021 r. na jedną ósmą 1,35 % pokrytych depozytów.
2. Zarzut drugi dotyczący bezprawności rozporządzenia delegowanego nr 2015/63:
  - z powodu naruszenia zasady proporcjonalności, ponieważ obliczenie składek *ex ante* na SRF, po pierwsze, nie było adekwatne do celów rozporządzenia nr 806/2014, po drugie, nie uwzględnia ono tego, że skarżąca jest instytucją kredytową upłynniania portfela, która korzysta z gwarancji publicznej i w stosunku do której co do zasady nie dojdzie do skorzystania z SRF, po trzecie, czyni droższą jej uporządkowaną likwidację;
  - z powodu naruszenia zasady równego traktowania, ponieważ traktuje ono w sposób identyczny instytucje upłynniające portfel objęte gwarancją publiczną i instytucje czynne.
3. Zarzut trzeci, pomocniczy, dotyczy naruszenia przez SRB zasad proporcjonalności i równego traktowania z tych samych powodów, co przedstawione w drugim zarzucie, ponieważ SRB nie przestrzegają tych zasad stosując wobec skarżącej bez dostosowania przepisy rozporządzenia delegowanego nr 2015/63.
4. Zarzut czwarty dotyczy braku przejrzystości i braku uzasadnienia, ponieważ przedstawione informacje nie pozwalają na rzeczywiste wykonanie prawa do obrony.
5. Zarzut piąty dotyczy braku podstawy prawnej art. 5, 69 i 70 rozporządzenia nr 806/2014, ponieważ zostały one przyjęte na podstawie art. 114 TFUE, podczas gdy nie chodzi o zbliżanie prawodawstwa.
6. Zarzut szósty dotyczy podstawy prawnej art. 5, 69 i 70 rozporządzenia nr 806/2014, ponieważ zostały one przyjęte na podstawie art. 114 TFUE, podczas gdy chodzi o przepisy podatkowe.