

## IV

*(Informacje)*INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## RADA

**Konkluzje Rady w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy  
do celów podatkowych**

(2020/C 64/03)

## PRZYWOŁUJĄC:

- konkluzje Rady z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie strategii zewnętrznej na rzecz efektywnego opodatkowania i środków przeciwdziałających nadużyciom postanowień konwencji podatkowych;
- konkluzje Rady z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie kryteriów i procesu prowadzącego do ustanowienia unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych;
- konkluzje Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych;
- konkluzje Rady z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych;
- konkluzje Rady z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie postępów poczynionych przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) w trakcie prezydencji fińskiej,

## Rada,

1. Z ZADOWOLENIEM ODNOTOWUJE dobrą współpracę w kwestiach podatkowych, jaką unijna Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), zwana dalej Grupą ds. Kodeksu Postępowania, nawiązała z większością jurysdykcji na całym świecie;
2. Z SATYSFAKCJĄ ODNOTOWUJE, że większość stosownych jurysdykcji podjęła aktywne działania na rzecz zaradzenia – w uzgodnionym terminie – brakiom stwierdzonym przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania w dziedzinie przejrzystości podatkowej i sprawiedliwego opodatkowania i UWAŻA, że jurysdykcje te wywiązały się z podjętych zobowiązań;
3. niemniej UBOLEWA nad tym, że niektóre jurysdykcje nie poczyniły wystarczających działań, by wypełnić swoje zobowiązania w uzgodnionym terminie, ani nie podjęły konstruktywnego dialogu, który mógłby doprowadzić do wypełnienia tych zobowiązań;
4. ZATWIERDZA w związku z tym zmieniony unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych, zwany dalej unijnym wykazem, przedstawiony w załączniku I;
5. PRZYJMUJE DO WIADOMOŚCI aktualny stan realizacji podjętych przez jurysdykcje współpracujące zobowiązań do wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, jak przedstawiono w załączniku II;
6. PRZYPOMINA o wypracowanym przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania porozumieniu w sprawie skoordynowanych środków ochronnych;
7. PRZYPOMINA, że od tej pory załączniki I i II będą aktualizowane maksymalnie dwa razy w roku i w tym duchu PLANUJE ich aktualizację na październik 2020 r.;

8. ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania, by z pomocą Sekretariatu Generalnego Rady i przy wsparciu technicznym ze strony służb Komisji w dalszym ciągu:
- monitorowała wypełnianie podjętych przez jurysdykcje zobowiązań do wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych i opracowywała podsumowania rezultatów prac na odpowiednich forach OECD;
  - starała się przekonywać do podejmowania zobowiązań jurysdykcje, które jeszcze nie zobowiązały się do zaradzenia stwierdzonym brakom;
  - podjęła otwarty i konstruktywny dialog z wszystkimi odnośnymi jurysdykcjami;
9. JEST ZDANIA, że przedstawione przez niektóre jurysdykcje ograniczenia skutkujące niepełnym wdrożeniem wszystkich środków, co do których podjęły zobowiązania, mimo rzeczywistych wysiłków ich odnośnych administracji, można w pewnych przypadkach uznać za zasadne, i ZGADZA SIĘ, że termin wywiązania się z tych zobowiązań należy wydłużyć, jak to przedstawiono w załączniku II;
10. WYRAŻA OPINIĘ, że:
- a) zważywszy na fakt, że Turcja wprowadziła przepisy wewnętrzne umożliwiające automatyczną wymianę informacji oraz że notyfikowała do OECD wszystkie państwa członkowskie UE poza Cyprem, należy jej przyznać więcej czasu na rozwiązanie otwartych kwestii w zakresie skutecznego wprowadzenia w życie automatycznej wymiany informacji ze wszystkimi państwami członkowskimi UE. Jeżeli Turcja nie wdroży rozwiązań służących skutecznemu wprowadzeniu w życie automatycznej wymiany informacji ze wszystkimi państwami członkowskimi UE, podczas kolejnej aktualizacji należy ją umieścić w załączniku I;
  - b) jak uzgodniono na posiedzeniu Rady Ecofin 5 grudnia 2019 r. kraje rozwijające się nieposiadające centrum finansowego, którym Światowe Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych obniżyło ocenę w odniesieniu do standardu dotyczącego wymiany informacji na wniosek (kryterium 1.2) i które na wysokim szczeblu politycznym zobowiązały się wystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych o dodatkową weryfikację w ciągu 18 miesięcy, powinny pozostać w wykazie zwanym w załączniku II dopóki nie otrzymają takiej nowej oceny;
  - c) krajom rozwijającym się nieposiadającym centrum finansowego, które poczyniły istotne postępy, jeśli chodzi o wypełnianie swoich zobowiązań, należy też przyznać więcej czasu na spełnienie kryterium 1.3, jak to przedstawiono w załączniku II. Jeżeli jurysdykcje te nie podpiszą wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, w terminie wskazanym w załączniku II, w ramach kolejnej aktualizacji wykazu zostaną one wpisane do załącznika I. Dodatkowo, w momencie podpisania jurysdykcje te powinny przedstawić – na wysokim szczeblu politycznym – harmonogram ratyfikacji tej konwencji, do zatwierdzenia przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania. Jeżeli w terminie wskazanym w załączniku II jurysdykcje nie ratyfikują wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, w ramach kolejnej aktualizacji wykazu zostaną one wpisane do załącznika I;
  - d) opóźnienia proceduralne po stronie Forum OECD ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych powinny być brane pod uwagę przy monitorowaniu wypełniania podjętych przez jurysdykcje zobowiązań do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych (kryterium 2.1);
11. POWTARZA, że zachęca się jurysdykcje, których dotyczy kryterium 2.2, do powiadamiania Grupy ds. Kodeksu Postępowania o planowanych zmianach w swoich przepisach ustawodawczych lub powiązanych wytycznych, przed ich przyjęciem, oraz PRZYPOMINA, że jeżeli takie zmiany będą budzić wątpliwości, to odnośne przepisy ustawodawcze lub powiązane wytyczne należy zmienić i zapewnić ich zgodność w terminie trzech miesięcy od ich przyjęcia;
12. UWAŻA, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania powinna starać się zapewnić zbieżność terminów na dokonanie ocen i w odniesieniu do zasady praw nabytych na mocy kryterium 2.1 z obecną praktyką Forum OECD ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych i uwzględnić ewentualne opóźnienia proceduralne w ramach tego forum do maksymalnie jednego dodatkowego roku lub – o ile nie doprowadzi to do nadmiernego przedłużenia terminu – traktować poszczególne przypadki indywidualnie;
13. ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania o kontynuowanie:
- procesu przeglądu jurysdykcji stosujących systemy zwolnień dla zagranicznych źródeł dochodów, stosownie do podejścia uzgodnionego przez Radę Ecofin 10 października i 5 grudnia 2019 r.;
  - monitorowania wdrożenia minimalnego standardu dotyczącego przeciwdziałania BEPS – sprawozdawczość w podziale na kraje (CbCR) (kryterium 3.2);

- procesu przeglądu trzech jurysdykcji dodanych w 2019 r. do geograficznego zakresu przeglądu wykazu dokonywanego przez UE;
- z myślą o wypracowaniu decyzji przy okazji kolejnej aktualizacji załącznika I i II;
14. ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania o to, by w 2020 r. przyjrzała się podejściu wykorzystywanemu przy wyborze jurysdykcji w ramach geograficznego zakresu przeglądu wykazu dokonywanego przez UE, tak by skupiać uwagę na najistotniejszych jurysdykcjach, z uwzględnieniem uzgodnionych prac nad rozszerzonym zakresem geograficznym, jak określono w 2018 r.;
  15. APELUJE do Grupy ds. Kodeksu Postępowania, by pracowała nad wzmocnieniem unijnych zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, w razie potrzeby poprzez ich aktualizację, w tym poprzez opracowanie przyszłego kryterium 1.4 (wymiany informacji na temat właścicieli rzeczywistych) oraz uwzględnienie zmian na szczeblu międzynarodowym;
  16. ZWRACA SIĘ do instytucji UE i państw członkowskich UE, stosownie do sytuacji, by nadal uwzględniały zmieniony unijny wykaz przedstawiony w załączniku I w polityce zagranicznej, stosunkach gospodarczych i współpracy na rzecz rozwoju z odnośnymi państwami trzecimi, bez uszczerbku dla odpowiednich sfer kompetencji państw członkowskich i Unii wynikających z Traktatów
-

## ZAŁĄCZNIK I

**Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych****1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami.

**2. Kajmany**

Kajmany nie wprowadziły odpowiednich środków dotyczących istoty ekonomicznej transakcji w dziedzinie funduszy zbiorowego inwestowania.

**3. Fidżi**

Fidżi nie jest członkiem Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie przystąpiło do otwartych ram w zakresie BEPS, nie wdrożyło minimalnego standardu dotyczącego przeciwdziałania BEPS, ani nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

**4. Guam**

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

**5. Oman**

Oman nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

**6. Palau**

Palau nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

**7. Panama**

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Panama nie otrzymała nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek ani nie rozwiązała jeszcze tej kwestii.

**8. Samoa**

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią.

Ponadto Samoa zobowiązało się do spełnienia kryterium 3.1 do końca 2018 r., jednak nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

**9. Seszele**

Seszele stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie rozwiązały jeszcze tych kwestii.

**10. Trynidad i Tobago**

Trynidad i Tobago nie prowadzi żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, otrzymał od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, i nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

### 11. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

### 12. Vanuatu

Od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych Vanuatu nie otrzymało nawet oceny „w dużej mierze spełnia” (ang. largely compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek, wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązało jeszcze tych kwestii.

---

## ZAŁĄCZNIK II

**Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych przez jurysdykcje współpracujące w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych****1. Przejrzystość**

- 1.1. *Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne*

Następującej jurysdykcji, która ma poczynić wymierne postępy w skutecznym wprowadzaniu w życie automatycznej wymiany informacji ze wszystkimi państwami członkowskimi UE, przyznano na osiągnięcie tego celu czas do 31 grudnia 2020 r.:

**Turcja**

- 1.2. *Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena odnośnie do wymiany informacji na wniosek*

Następujące jurysdykcje, które zobowiązały się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2018 r., oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

**Anguilla, Turcja**

Następujący kraj rozwijający się nieposiadający centrum finansowego, który zobowiązał się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r., oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

**Botswana**

- 1.3. *Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE*

Następującym krajom rozwijającym się nieposiadającym centrum finansowego, które poczyniły istotne postępy, jeśli chodzi o wypełnianie swoich zobowiązań, przyznano czas do 31 sierpnia 2020 r. na podpisanie wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych i do 30 sierpnia 2021 r. na jej ratyfikację:

**Bośnia i Hercegowina, Botswana, Eswatini, Jordania, Malediwy, Mongolia, Namibia, Tajlandia****2. Sprawiedliwe opodatkowanie**

- 2.1. *Istnienie szkodliwych systemów podatkowych*

Następującej jurysdykcji, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia systemu zwolnień dla zagranicznych źródeł dochodów do końca 2019 r., przyjęła wystarczające zmiany zgodnie ze swoimi zobowiązaniami i zobowiązała się, że zajmie się pozostałą kwestią do 31 sierpnia 2020 r.:

**Saint Lucia**

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych do końca 2019 r., lecz którym działanie to uniemożliwiły opóźnienia proceduralne w ramach Forum OECD ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych, przyznano czas do końca 2020 r. na dostosowanie ich przepisów:

**Australia, Maroko**

Następującej jurysdykcji, która zobowiązała się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością do końca 2019 r. i wykazała konkretne postępy w zainicjowaniu tych reform w 2019 r., przyznano czas do 31 sierpnia 2020 r. na dostosowanie jej przepisów:

**Namibia**

Następująca jurysdykcja zobowiązała się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2020 r.:

**Jordania**

---