

Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2020 r. – CRII-GEN i in./Komisja**(Sprawa T-496/20)**

(2020/C 329/37)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Paryż, Francja) i sześć innych skarżących (przedstawiciel: adwokat C. Lepage)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- uznanie dopuszczalności niniejszej skargi;
- stwierdzenie nieważności spornej decyzji;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Komisji z dnia 17 czerwca 2020 r. oddalającą odwołanie wniesione przez skarżące w celu cofnięcia zatwierdzenia udzielonego dla glifosatu skarżące podnoszą jeden zarzut, oparty na niezastosowaniu zasady ostrożności. Zdaniem skarżących zasada ostrożności uzasadnia bowiem podjęcie środków ograniczających w odniesieniu do zezwolenia na glifosat, prowadząc tym samym do przeglądu lub nawet cofnięcia tego zezwolenia. W tym względzie podnoszą one, że niezliczone badania wskazują na ryzyko, iż glifosat i produkty pochodne są rakotwórcze, a ponadto zaburzają gospodarkę hormonalną. Poza tym stopniowo wykazywany związek między pestycydami zanieczyszczającymi powietrze a Covid-19 wymaga koniecznie przeglądu zezwolenia na glifosat w świetle tych nowych okoliczności.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2020 r. – Selmikeit & Giczella / EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)**(Sprawa T-500/20)**

(2020/C 329/38)

*Język skargi: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Keute)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Brema, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „HALLOWIENER” – unijny znak towarowy nr 9 369 489

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie R 1893/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia zakwestionowanego znaku towarowego 9 369 489 HALLOWIENER.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2020 r. – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Sprawa T-502/20)

(2020/C 329/39)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Guix Vilanova, abogada)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Tone Watch, SL (Madryt, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny znak towarowy MUNICH10A.T.M. – unijny znak towarowy nr 10 727 899

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie R 2472/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego MUNICH10A.T.M. nr 10 727 899, którego właścicielem jest Importaciones Issar, SL, w odniesieniu do towarów należących do klasy 9 (okulary przeciwsłoneczne), 14 (przyrządy zegarmistrzowskie i chronometryczne, koperty zegarków) i 35 (sprzedaż hurtowa, detaliczna i za pośrednictwem światowych sieci informatycznych w zakresie okularów przeciwsłonecznych, metali szlachetnych i ich stopów, wyrobów jubilerskich, sztucznej biżuterii, przyrządów zegarmistrzowskich i chronometrycznych) klasyfikacji nicejskiej, utrzymując w mocy wspomnianą decyzję w zakresie, w jakim unieważniono w niej prawo do znaku w odniesieniu do usług należących do klasy 35 (reklama; zarządzanie w działalności handlowej; administrowanie działalności handlowej; prace biurowe), uwzględniając odwołanie wzajemne i unieważniając prawo do znaku w odniesieniu do towarów należących do klasy 14, a mianowicie metali szlachetnych i ich stopów, wyrobów z metali szlachetnych lub pokrywanych nimi, nie ujętych w innych klasach, a także klasy 35, a mianowicie wynajmu dystrybutorów automatycznych, i obciążenie EUIPO kosztami postępowania.