

10. Zarzut dziesiąty dotyczący naruszenia prawa wyższego rzędu przez klasyfikację ustanowioną w kroku 2 załącznika I do rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63

— Klasyfikacja ustanowiona w kroku 2 załącznika I do rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63 jest niezgodna z prawem, ponieważ niewielka liczba klas i identyczna liczba instytucji w każdej klasie nie pozwala na uwzględnienie profilu ryzyka danej instytucji, takiej jak np. skarżąca, w wystarczająco zróżnicowany sposób.

(¹) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 11, s. 44).

Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2020 r. – Sedus Stoll / EUIPO – Kappes (Sedus ergo+)

(Sprawa T-429/20)

(2020/C 279/74)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sedus Stoll AG (Dogern, Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwälte M. Goldmann i J. Thomsen)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Wolfgang Kappes (Bochum, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Sedus ergo+ – zgłoszenie nr 144 074 98

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie R 1303/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie odwołania od decyzji Wydziału Sprzeciwów w postępowaniu nr B 2 618 984; oraz
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem oraz ewentualnego interwenienta, Wolfganga Kappesa, kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 9 lipca 2020 r. – KV / Komisja

(Sprawa T-430/20)

(2020/C 279/75)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: KV (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności następujących aktów prawnych:

- aktu prawnego z dnia 23 maja 2019 r., na mocy którego skarżący został wykluczony z konkursu EPSO/AD/371/19 z powodu braku doświadczenia zawodowego;
- aktu prawnego z dnia 19 września 2019 r., na mocy którego oddalono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wykluczenia z konkursu EPSO/AD/371/19;
- aktu prawnego organu powołującego z dnia 31 marca 2020 r., na mocy którego oddalono zażalenie na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego.

Skarżący wnosi również o obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie w zakresie, w jakim nie uwzględniono trzyletniego doświadczenia zawodowego skarżącego w dziedzinie komunikacji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogłoszenia o konkursie w zakresie, w jakim komisja konkursowa opracowała kryteria oceny kandydatów, które nie były zgodne z ogłoszeniem i wymagały między innymi szczególnego doświadczenia zawodowego w dziedzinie komunikacji
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równości w zakresie, w jakim komisja konkursowa, oceniając kandydatów na podstawie innych kryteriów niż określone w ogłoszeniu, nie zapewniła obiektywnego i bezstronnego badania doświadczenia zawodowego kandydatów.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia w zakresie, w jakim EPSO nie wyjaśniło za pomocą odniesień do okoliczności faktycznych, dlaczego doświadczenie skarżącego nie spełniało kryteriów określonych w ogłoszeniu o konkursie.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady równości stron postępowania w zakresie, w jakim nie przedstawiając odpowiedniego uzasadnienia EPSO nie pozwoliło skarżącemu na wystarczające przygotowanie jego argumentacji w celu wniesienia skargi.

Skarga wniesiona w dniu 9 lipca 2020 r. – UniCredit Bank / SRB

(Sprawa T-431/20)

(2020/C 279/76)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: UniCredit Bank AG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci F. Schäfer, H. Großerichter i F. Kruis)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie obliczenia składek ex ante do jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za 2020 r. (SRB/ES/2020/24), wraz z załącznikami, w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej, oraz
- obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji kosztami postępowania.