

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona jako oczywiście pozbawiona podstawy prawnej.
- 2) Fleximed AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 182 z 27.5.2019.

Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2020 r. – IF / Parlament**(Sprawa T-36/20)**

(2020/C 114/09)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: IF (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16 kwietnia 2019 r. o zwolnieniu skarżącej z obowiązków zastępcy sekretarza generalnego Porozumienia Liberałów i Demokratów na rzecz Europy;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 50 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami do czasu całkowitej spłaty;
- zasądzenie od strony pozwanej kwoty 1 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za niemożność przywrócenia skarżącej do jej pierwotnego stanu prawnego, wraz z ustawowymi odsetkami do chwili całkowitej zapłaty;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości organu, który wydał akt oraz naruszenia „zasady zgodności form”.
 - W tym względzie podnosi się, że zaskarżona decyzja została przyjęta przez prezydium grupy, podczas gdy powinna była zostać przyjęta przez jej komitet wykonawczy.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym przed wydaniem decyzji niekorzystnej.
 - Podnosi się w tym względzie, że skarżąca nie miała możliwości skutecznego przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do sprawiedliwego, bezstronnego i starannego rozpatrzenia sprawy oraz braku odpowiedniego uzasadnienia.

— W tym względzie podnosi się, że:

- przed wydaniem zaskarżonej decyzji nie przedstawiono prezydium wszystkich istotnych szczegółów danej sprawy z należytą starannością i bezstronnością; oraz
- zatwierdzając notę sekretarza generalnego grupy z dnia 12 kwietnia 2019 r., która zawierała błędne uzasadnienie, prezydium spowodowała obarczenie zaskarżonej decyzji tą samą wadą.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2020 r. – PNB Banka AS / EBC

(Sprawa T-50/20)

(2020/C 114/10)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PNB Banka AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 19 listopada 2019 r., w której EBC odmawia uwzględnienia wniosku o wydanie zarządcy PNB Banka polecenia udzielenia dostępu do banku, jego informacji, personelu i zasobów;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego założenia EBC o braku kompetencji do wydania żadanego polecenia.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EBC przysługującego bankowi prawa do skutecznego środka prawnego.
 3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez zaskarżoną decyzję przysługującego bankowi prawa do bycia wysłuchanym.
 4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez EBC przysługującego bankowi prawa do odpowiednio uzasadnionej decyzji.
 5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez EBC zasady *nemo auditur* z uwagi na to, że powołanie zarządcy oraz ingerencja w reprezentowanie Banku przez jego zarząd jako jego przedstawiciela ustawowego wynika z niewłaściwego postępowania ze strony EBC.
-